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| ВВЕДЕНИЕ |

*Гражданское общество и «Благоприятная среда»*

В 2007 году Конференция по Благоприятной Среде в Кабуле показала, что «гражданское общество привержено общественному благому делу и существует за счет частных добровольных сил. Оно включает учреждения образования, здравоохранения, науки и исследований, которые осуществляют деятельность и/или предоставляют услуги на благотворительной или некоммерческой (но платной) основе. Оно охватывает профессиональные, коммерческие, трудовые, этнические, художественные организации и другие, посвященные религии, коммуникациям (включая СМИ), окружающей среде и сообществу ».

В своем выступлении, (2016 год) посвященном руководителям бизнеса и правительства Африки, собравшимся в Шарм-эш-Шейхе, (Египет) Его Высочество Ага-хан отметил, что гражданское общество «не только дополняет деятельность частного и государственного секторов; он часто может помочь завершить эту деятельность». Его Высочество Ага-хан, также подчеркнул роль частного и государственного секторов в отношении гражданского общества, заявив, что «лидеры в бизнес-секторе и в правительстве могут сделать очень многое для укрепления деятельности гражданского общества, для помощи в обеспечении гражданского общества тем, что я называю «благоприятной средой».

В документе Конференции «Благоприятная среда» (2007 год) описывается концепция благоприятной среды, характеризующаяся следующим: «политическая стабильность; уверенность в будущем; взаимное доверие, понимание, диалог и сотрудничество между заинтересованными сторонами; верховенство закона; защита прав граждан; разнообразие устойчивых, демократических институтов; и упорядоченная правовая, фискальная, нормативная и административная основа, регулирующая все сферы частной инициативы, которая, ожидаемо, последовательно и беспристрастно применяется ».

*Цель мониторинга гражданского общества*

В этом документе представлены аналитические материалы общего профиля AKDN и краткие сводки о благоприятных условиях для гражданского общества в странах с программами AKDN или институциональным присутствием.

Поскольку агентства AKDN играют важную роль в развитии гражданского общества в большинстве контекстов, понимание благоприятных условий, включая тенденции, законодательные меры и нормативно-правовую базу, может служить для информирования внутренней политики, институциональной позиции в стране или регионе, также как и также программное направление. Более того, этот документ может служить полезным справочным материалом для базовой информации о гражданском обществе в стране, например информация об истории, основных цифрах, законах и органах регистрации.

*Источники и координационные центры*

Местные офисы Фонда Ага Хана обеспечивают основной вклад в подготовку резюме по странам, а офис в Женеве составляет документ, дополняет анализ с помощью кабинетных исследований и готовит Индекс благоприятной среды. Ввод данных местными группами разрабатывается с помощью консультаций с другими агентствами AKDN, такими известными институтами поддержки гражданского общества, как Афганский Институт Гражданского Общества и Пакистанский Центр Благотворительности, другие местные институты гражданского общества, научно-исследовательские институты и ученые. Правовой анализ в резюме стран основывается на материалах, опубликованных Международным Центром Некоммерческого Права (ICNL).

*Глобальный анализ*

Индекс благоприятной среды компилирует и агрегирует ключевые показатели по глобальным индексам и показателям, которые относятся к основным характеристикам благоприятной среды, отмеченной выше. Источники данных указаны в разделе, озаглавленном *Источники и определения*.

*Резюме стран*

Каждое резюме включает следующее:

* Национальный контекст: Краткий анализ исторических традиций, эволюции, структуры, гендерного равенства и статуса гражданского общества в стране или регионе.
* Основные национальные и региональные тенденции: заметные тенденции , влияющие на гражданское общество в стране или регионе.
* Правовая и нормативная база: основные законы и институты, регулирующие деятельность институтов гражданского общества.
* Последнее и находящееся на рассмотрении законодательство: краткое изложение последних изменений в законодательстве, предлагаемом законодательстве или в законодательстве, находящемся на рассмотрении, которое имеет последствия для институтов гражданского общества.
* Проблемы, стоящие перед гражданским обществом: краткий анализ ключевых проблем, затрагивающих гражданское общество.

|  |
| --- |
| ИНДЕКС БЛАГОПРИЯТНОЙ СРЕДЫ |

В следующей таблице приведены данные из глобальных индексов и показателей, относящихся к благоприятной среде (см. *Источники и определения* для списка используемых индикаторов).[[1]](#footnote-1)

Индекс учитывает данные и показатели макроуровня, связанные с благоприятной средой, полученные из основных международных докладов. Следует отметить, что хотя глобальные индексы обеспечивают определенную степень понимания, поскольку они, как правило, не углубляются ниже национального уровня, региональные тонкости часто не отражаются. Аналогичным образом, также не сообщается о значительных различиях в сельском и городском контекстах. Тем не менее, общие представления объединяют основные характеристики благоприятной среды из этих показателей.

Оценка каждой страны и баллы по характеристикам, сгруппированы в четыре категории: сдерживающая (0-24), сложная (25-49), поддерживающая (50-74), благоприятная (75-100).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индекс благоприятной среды2018 | **Политическая стабильность** | **Уверенность в будущем** | **Взаимное доверие** | **Понимание** | **Диалог и сотрудничество** | **Верховенство закона** | **Защита граждан** | **Демократические институты** | **Юридические,** **налоговые, нормативные, административные рамки** |  | **Балл 2018**  | **Изменения 2017** |
| **Афганистан** | 14 | 48 | 15 | 63 | 21 | 18 | 29 | 26 | 23 |  | **28** | **+1** |
| **Бангладеш** | 42 | 58 | 28 | 51 | 14 | 38 | 49 | 54 | 45 |  | **42** | **-** |
| **Кот-д’Ивуар** | 44 | 47 | 34 | 70 | 20 | 37 | 47 | 39 | 43 |  | **42** | **-1** |
| **Египет** | 34 | 69 | 32 | 43 | 16 | 40 | 39 | 34 | 44 |  | **39** | **-** |
| **Индия** | 40 | 62 | 40 | 57 | 25 | 49 | 61 | 72 | 55 |  | **51** | **-1** |
| **Казахстан** | 56 | 79 | 31 | 46 | 25 | 42 | 40 | 31 | 55 |  | **45** | **-** |
| **Кения** | 38 | 56 | 28 | 69 | 25 | 39 | 50 | 51 | 50 |  | **45** | **-** |
| **Кыргызская Республика** | 47 | 66 | 29 | 69 | 23 | 28 | 47 | 51 | 49 |  | **45** | **-** |
| **Мадагаскар** | 53 | 51 | 24 | 74 | 34 | 35 | 49 | 51 | 42 |  | **46** | **-** |
| **Мали** | 33 | 44 | 31 | 64 | 30 | 34 | 42 | 56 | 43 |  | **42** | **-1** |
| **Мозамбик** | 47 | 42 | 25 | 69 | 42 | 30 | 45 | 40 | 39 |  | **42** | **-1** |
| **Пакистан** | 20 | 55 | 32 | 57 | 15 | 33 | 44 | 43 | 45 |  | **38** | **-** |
| **Португалия** | 72 | 84 | 63 | 86 | 60 | 73 | 86 | 78 | 66 |  | **74** | **-** |
| **Россия** | 35 | 80 | 29 | 50 | 18 | 34 | 37 | 32 | 54 |  | **41** | **-** |
| **Сирия** | 14 | 54 | 14 | 21 | 1 | 10 | 0 | 14 | 17 |  | **16** | **-2** |
| **Танзания** | 53 | 53 | 36 | 69 | 43 | 42 | 47 | 55 | 47 |  | **49** | **-1** |
| **Уганда** | 46 | 49 | 26 | 63 | 24 | 45 | 39 | 51 | 49 |  | **44** | **+1** |

|  |
| --- |
| **ИНДЕКС БЛАГОПРИЯТНОЙ СРЕДЫ** |

Оценки Индекса Благоприятной Среды 2018 года, приведенные в таблице выше, и приведенная ниже диаграмма отражают общий статус благоприятных условий для каждой страны. Несмотря на то, что среди большинства стран существуют различия по характерным подсчетам - выявление относительных слабых мест и сильных сторон в странах - большинство стран, которые подвергались оценке, имеют «сложные» благоприятные условия. Это может быть связано с рядом факторов, в том числе слабое и сдерживающее правительство, непредсказуемые политические условия, безопасность, пробелы в социальной сплоченности и равенстве, ограниченными защитой граждан, неэффективными институтами, умеренным или высоким уровнем коррупции и т.д. В таких условиях гражданские общество, как правило, испытывает недостаток в поощрении, поддержке и правовой защите, необходимой для его процветания. Среди почти всех изученных стран «диалог и сотрудничество» относится к самым слабым характеристикам. Поэтому это подчеркивает необходимость усилий, направленных на создание, развитие и укрепление пространств, платформ и сетей, посредством чего различные участники гражданского общества, помимо государственных и других субъектов частного сектора, могут объединиться.

В оценках 2018 года отмечается улучшение ситуации в Уганде и Афганистане и ухудшение ситуации в Кот-д'Ивуаре, Индии, Мали, Мозамбике, Сирии, Таджикистане и Танзании. Возможные объяснения этих улучшений и ухудшений более подробно рассматриваются в разделах стран.

**2018 score**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кыргызская республика |  | **45** | **-** |
| **Сложная** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Более благоприятные показатели | Понимание | Уверенность в будущем | Демократические институты |
| Менее благоприятные показатели | Диалог и сотрудничество | Взаимное доверие | Верховенство закона |
|  | **НАСЕЛЕНие** |
| Общее(городское, сельское, <15) | 6 миллионов(36%, 64%, 32%) |
| ВВП на душу населения(2017) | $1,220 |
| **Организации гражданского общества** |
| Количество зарегистрированных организаций | 15,000 |
| Основной вид деятельности | Социальные услуги |
| Регистрирующий орган | Министерство ЮстицийГосударственная Налоговая Инспекция |
| **AKDN** |
| Постоянные представительские офисы | Да |
|  | AKAH, AKAM, AKES, AKF, AKFED, AKHS, AKTC, UCA |

|  |
| --- |
| **Национальный контекст** |

До советской эпохи, традиционные формы ассоциации играли значительную роль в регионе, особенно семейные и клановые связи. В Кыргызской Республике – яркие примеры племенных групп - имеются свидетельства принятия решений на основе консенсуса, таких как выборы лидеров и переговоры о пастбищах. Исторические институты для принятия решений включали *аксакалов* (совет старейшин) и *махалля* (районные комитеты), а также традиционные методы, такие как *ашар* (добровольная работа сообщества для сообщества).

В советское время в Кыргызской Республике действовали различные общественные организации, в том числе спортивные клубы, научные сообщества, профсоюзы и ассоциации. Это прежде всего профессиональные организации, которые не были ориентированы на пропаганду или участие в политической жизни. После обретения независимости в 1991 году международные доноры поддержали появление множества организаций гражданского общества (ОГО) в области развития сельского хозяйства, прав человека, здравоохранения и образования. В течение 1990-х годов хаотические, краткосрочные, финансово неустойчивые операции характеризовали картину ОГО. С тех пор ОГО стали более комплексными в своем организационном развитии, долгосрочном планировании и устойчивости проектов, но в значительной степени полагающимися на международных доноров для поддержания своей деятельности. Гражданское общество в Кыргызской Республике является наиболее ярким и активным в Центральной Азии, уделяя особое внимания правам человека, здоровью, окружающей среде, молодежи и спорту, образованию и эдвокаси. Организации гражданского общества (ОГО) зарегистрированы как некоммерческие организации согласно гражданскому закону.

В Центральной Азии возродилось традиционное мнение о том, что роль женщины в обществе ниже, чем у человека, и что мужчины заслуживают более лучших рабочих мест. Женщины в Кыргызстане по-прежнему исключены из многих кругов, принимающих решения, и насилие в отношении женщин широко распространено в таких формах, как бытовое насилие и похищение невест. Несмотря на эти серьезные проблемы, в Кыргызстане есть законодательная база, гарантирующая равные права для мужчин и женщин и инновационная стратегия гендерного равенства, разработанная в 2012 году. Кроме того, согласно исследованию Программы развития Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин в государственной администрации в Кыргызстане, женское движение в Кыргызстане, состоящее из сети НПО, «добилось значительных успехов в области гендерного равенства и продолжает оставаться движущей силой».

|  |
| --- |
| **Основные национальные и региональные тенденции** |

Хотя политические события в Кыргызской Республике продолжают способствовать созданию более благоприятных условий для гражданского общества, существуют признаки растущей напряженности в преддверии президентских выборов осенью 2017 года, которые способствовали сокращению пространства для свободы слова и участия гражданского общества. Правительство утверждало, что некоторые ОГО финансируются из-за рубежа и «угрожают» национальной безопасности Кыргызской Республики.

Безопасность в регионе остается относительно стабильной, хотя некоторые мониторинговые группы предупреждают о растущем радикализме, особенно на западе и севере страны, что связано с (i) противодействием правящей партии, (ii) устойчивой этнической напряженностью и (iii) отсутствием экономических возможностей, среди других факторов. Периодические пограничные споры вдоль границы с Узбекистаном могут закончиться в связи с ратификацией в сентябре 2017 года соглашения с Узбекистаном, Президентом Кыргызстана об определении 85% пограничной линии.

Экономика в стране продолжает застаиваться, как и другие в регионе. Прямые иностранные инвестиции уменьшились с 2013 года, а обещанные выгоды от членства в Евразийском экономическом союзе еще не реализовались.

Таза Коом является ключевым компонентом Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики до 2040 года, которая основана на человеческом капитале и инновациях в гармонии с окружающей средой. Эта высокотехнологичная программа направлена на создание открытого и прозрачного государства, где в центре находятся человеческая жизнь, права, свобода, здоровье, образование, повышение жизненного уровня граждан и улучшение деловой среды.

|  |
| --- |
| **Правовая и нормативная база** |

Кыргызская Республика имеет более благоприятную правовую и нормативную базу для ОГО по сравнению с другими странами региона. Конституция страны (2010) декларирует «право на свободу ассоциации». Однако конституционный референдум в декабре 2016 года внес поправки, которые могут негативно повлиять на баланс сил путем усиления полномочий исполнительной власти, ослабляя как парламент, так и в большей степени, судебную систему. Эти поправки были поддержаны примерно 80% избирателей.

Гражданский кодекс и Закон “О некоммерческих организациях” устанавливают правовые рамки для гражданского общества. Наиболее распространенными видами некоммерческих организаций (НКО) в стране являются общественные объединения, фонды, учреждения, ассоциации или союзы юридических лиц и общественные организации. По оценкам Фонда Сороса, 87% ОГО в стране являются общественными объединениями/фондами.

Серьезные правовые барьеры для создания ОГО в стране отсутствуют. ОГО регистрируются как НКО в соответствии с правовыми нормами, установленными Законом “О некоммерческих организациях” и Законом “J государственной регистрации юридических лиц”. Операции регулируются положениями, изложенными в Гражданском кодексе, Законе “О некоммерческих организациях” и Уставе организаций. Министерство юстиции является административным органом, ответственным за утверждение регистрации НКО. Регистрация проста и обычно занимает 10 дней. Стоимость регистрации - номинальная сумма (6 долларов США).

Из-за сложных процедур, связанных с ликвидацией, многие ОГО в Кыргызской Республике неактивны, но сохраняют свою регистрацию. По данным Министерства юстиции, в 2016 году в Кыргызской Республике зарегистрировано более 15 000 ОГО, но в настоящее время работает менее 600-700 человек. Из них 400 базируются в Бишкеке. В стране также существует большое количество общественных групп.

Правовые рамки налогообложения не особенно благоприятны для ОГО. ОГО может легально заниматься экономической деятельностью, но большинство из них должны платить те же ставки налога, что и коммерческие организации. Хотя согласно законодательству, корпорации и физические лица могут отчислять до 10% суммы, которую они жертвуют благотворительным организациям из своих подоходных налогов. Однако никакие ОГО в стране не квалифицируются как благотворительные организации, поскольку Закон “ О меценатстве и благотворительной деятельности ” предусматривает положения, которые невероятно трудно достичь. Например, ОГО, желающие сохранить благотворительный статус, должны использовать 98% своего дохода в благотворительных целях.

|  |
| --- |
| **Последнее и ожидающее рассмотрения законодательство** |

В марте 2017 года парламент принял Закон “ О государственных закупках социальных услуг ”. Закон находится на рассмотрении подписи президента. В парламенте также разрабатываются четыре вторичных правовых акта, в том числе положения о процедурах предоставления социальных услуг через социальный ваучер; мониторинг и оценка реализации проектов в интересах общества; процедуры проведения конкурса проектов общественных благ; и веб-портал для государственных грантов для финансирования проектов для общественной пользы. После принятия, этот закон улучшит процедуры государственной финансовой поддержки ОГО, предоставляющих социальные услуги населению.

|  |
| --- |
| **Проблемы, стоящие перед гражданским обществом** |

Первоочередной задачей, стоящей перед гражданским обществом в Кыргызстане, является отсутствие адекватного и устойчивого финансирования ОГО. Другие проблемы включают: (i) сохранение штата; (ii) доступ к технологиям; (iii) адекватное юридическое сопровождение; (iv) организационный потенциал; и (v) ограниченное партнерство и ограниченное разнообразие услуг. Коллективное саморегулирование или сертификация ОГО является все более приоритетным направлением, хотя некоторые ОГО рассматривают саморегулирование как импортированную модель и испытывают озабоченность по поводу того, кто будет проводить сертификацию, и кто будет устанавливать стандарты.

Хотя правительство приняло в 2008 году Закон “О контрактах на социальное услуги”, чтобы позволить государству использовать средства для участия ОГО в предоставлении социальных услуг, объем финансирования был низким из-за экономических трудностей и недостатков в осуществлении. Филантропия и крофандинг не существуют из-за экономических условий и плохой имплементации налогового законодательства. ОГО имеют право осуществлять хозяйственную деятельность, но полученный доход облагается налогом, если ОГО не квалифицируется как благотворительная организация, которую трудно поддерживать из-за оперативных ограничений.

|  |
| --- |
| ИСТОЧНИКИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ |

Источники, используемые для Индекса Благоприятной Среды

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Источники | Год | # оценённых стран | Определение |
| 1. **Политическая стабильность**
 |
| Политическая стабильность | World Bank World Governance Indicators | 2016 | 215 | Восприятие правительства будет дестабилизировано или свергнуто неконституционно или насильственно, в том числе путем насилия и терроризма. |
| Глобальный Мировой Индекс | Institute for Economics and Peace | 2018 | 162 | Масштабы индекса: (i) текущие внутренние и международные конфликты; (ii) общественная безопасность; (iii) милитаризация. Индекс состоит из 22 индикаторов из внешних источников. |

|  |
| --- |
| 1. **Уверенность в будущем**
 |
| Индекс человеческого развития | United Nations Development Programme | 2016 | 186 | Степень человеческого развития путем изучения трех показателей: (i) длительный здоровый образ жизни (ожидаемая продолжительность жизни при рождении); (ii) образование (средние годы обучения, ожидаемые годы обучения); и (iii) уровень жизни (валовой национальный доход по паритету покупательной способности на душу населения). Страны занимают четыре уровня человеческого развития: очень высокие, высокие, средние и низкие. |

|  |
| --- |
| 1. **Взаимное доверие**
 |
| Индекс восприятия коррупции | Transparency International | 2017 | 177 | Ранжирует страны и территории на основе того, как воспринимается коррупция в их государственном секторе. Каждый балл указывает на восприятие страны. |

|  |
| --- |
| 1. **Понимание**
 |
| Индекс свободы СМИ | Reporters Without Borders | 2018 | 180 | Ранжирует страны в соответствии с плюрализмом СМИ, независимостью СМИ, окружающей средой и самоцензурой, законодательной базой, прозрачностью, инфраструктурой и насилием в отношении журналистов, интернет-пользователей или медиа-ассистентов. |

|  |
| --- |
| 1. **Диалог и сотрудничество между заинтересованными сторонами**
 |
| Групповые жалобы | Fund for Peace Fragile States Index | 2018 | 186 | Показатель включает в себя: дискриминацию, бессилие, этническое насилие, общинное насилие, сектантское насилие и религиозное насилие. |
| Фракционированные элиты | Fund for Peace Fragile States Index | 2018 | 186 | Показатель включает в себя: борьба за власть, дезертирство, несовершенные выборы и политическая конкуренция. |
| Всемирный индекс благотворительности | Charities Aid Foundation | 2017 | 135 | Рассматривает объем и характер благотворительности, путем анкетирования, сделали ли респонденты в прошлом месяце что-либо из следующего: (i) пожертвовали деньги на благотворительность; (ii) добровольное время для организации; и (iii) помогли незнакомцу, нуждающемся в помощи |

|  |
| --- |
| 1. **Верховенство закона**
 |
| Верховенство закона | World Bank Governance Indicators | 2016 | 215 | Восприятие агентов, степени доверия и соблюдения социальных норм. В частности, принудительное исполнение контрактов, права на имущество, полиция, суды, преступность и насилие. |

|  |
| --- |
| 1. **Защита прав граждан**
 |
| Индекс Социального прогресса | Social Progress Index | 2017 | 132 | Измеряет социальные и экологические показатели в обществе в соответствии с тремя измерениями индекса: (i) основные потребности человека: питание и медицинское обслуживание, водоснабжение и санитария, жилье, личная безопасность; (ii) основы благополучия: доступ к базовым знаниям, доступ к информации и коммуникации, здравоохранение и благополучие, устойчивость экосистем; и (iii) возможность: личные права, личная свобода и выбор, толерантность и инклюзивность, доступ к усовершенствованному образованию. Индекс представляет собой совокупность 54 показателей, собранных внешними учреждениями. |
| Свобода в мире | Freedom House | 2018 | 195 | Оценивает права и свободы, которыми пользуются отдельные лица, а не правительства или государственные функции. Политические права и свобода граждан могут подвергаться влиянию как государственных, так и негосударственных субъектов, включая мятежников и другие вооруженные группы. |

|  |
| --- |
| 1. **Разнообразие устойчивых демократических институтов**
 |
| Индекс демократии | The Economist Intelligence Unit | 2017 | 167 | Измеряет состояние демократии на основе 60 показателей, сгруппированных в соответствии со следующими пятью категориями: избирательный процесс и плюрализм, свобода граждан, функционирование правительства, участие в политической жизни и политическая культура. |

|  |
| --- |
| 1. **Упрощенная правовая, фискальная, нормативная и административная структура**
 |
| Глобальная конкурентоспособность | World Economic Forum | 2017-2018 | 144 | Обеспечивает понимание факторов экономической производительности и процветания. В частности, институты, политика и факторы, которые определяют устойчивый краткосрочный и среднесрочный уровень благосостояния. |
| Качество нормативов | World Bank Governance Indicators | 2016 | 215 | Отражает представление о способности правительства формулировать и осуществлять надежную политику и положения, которые позволяют и способствуют развитию частного сектора. |

 Другие использованные основные источники:

1. International Center for Non-Profit Law Civic Freedom Monitor, http://www.icnl.org/research/monitor
2. USAID Civil Society Sustainability Index
3. World Bank: Data, http://data.worldbank.org
1. Все оценки были преобразованы в значение base-100 и пересчитаны таким образом, чтобы для каждого 0- представлял наименьший возможный балл и 100-наивысший балл. [↑](#footnote-ref-1)