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# ВВЕДЕНИЕ

Вспышка коронавирусной инфекции произошла в конце декабря 2019 года. 11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила о пандемии коронавируса. Уже 22 марта 2020 года Министерство чрезвычайных ситуаций КР распространило ограничивающие правила и рекомендации для кыргызстанцев при чрезвычайной ситуации (ЧС). А с 24 марта по 10 мая 2020 года было введено чрезвычайное положение (ЧП) на территориях городов Бишкек и Ош. В связи с чем был введен комендантский час со строгими ограничениями на посещение любых общественных мест, остановкой общественного транспорта, сокращением рабочих часов и штата государственных и частных организаций. Людям было запрещено выходить из дома без маршрутного листа, собираться и проводить какие-либо мероприятия.

В силу различных причин, обеспечение прав граждан на достаточное жилище является значимой проблемой в Кыргызстане. А пандемия коронавирусной инфекции обнажила и усугубила существующие в жилищной сфере проблемы, в частности, касающиеся уязвимых категорий населения. Наиболее уязвимыми оказались люди, не имеющие собственного жилья – это выпускники детских домов, лица с ограниченными возможностями здоровья (ЛОВЗ), лица без определенного места жительства (БОМЖи), а также граждане, взявшие ипотеку и потерявшие во время ЧП возможности для заработка и выплаты кредита, либо аренды жилья. Отсутствие формальных договоров при аренде жилых помещений создавало дополнительные проблемы, угрозу быть выселенным и остаться на улице.

Несмотря на наличие норм в Конституции и Жилищном Кодексе КР, гарантирующих первостепенное право на достаточное жилище уязвимых категорий граждан страны, фактически, обеспечение этого права не реализуются. Отсутствуют какие-либо политики и программы, направленные на решение социальных вызовов, стоящих перед уязвимыми группами населения во время ЧС. А существующие жилищные программы Правительства КР направлены на платежеспособных граждан страны.

Более того, системы социальной защиты слабо поддержали не только социально-уязвимые слои населения, но и трудоспособных граждан страны в измененных условиях труда. Прекращение или приостановление деятельности отдельных предприятий бизнеса привело к сокращению рабочих мест. Переход на удаленный режим работы в формальном секторе экономики повлек сокращение заработной платы на 30-50%. Несмотря на информирование о возможных мерах социальной защиты пособие по безработице не выдавалось[[1]](#footnote-1). Таким образом, население осталось незащищенным в условиях пандемии, а наиболее уязвимые категории граждан понесли существенный социально-экономический ущерб с позиции возникновения рисков бедности и бездомности. По данным Всемирного банка[[2]](#footnote-2), уровень бедности населения КР с 20% в 2019 году по итогам 2020 года достиг 31%. По прогнозам Всемирного банка, в 2021 году ожидается рост процента бедности до 35%.

Между тем, ни государственные, ни муниципальные органы не обладают данными о количестве уязвимых людей, понесших реальные потери и оставшихся без заработка и/или жилища с момента объявления пандемии. Важно отметить, что муниципальные органы не отслеживают и не ведут общую статистику, не знают число вышеперечисленных уязвимых людей, проживающих в городах Бишкек и Ош, нуждающихся в жилье. Таким образом, проблемы уязвимых людей, не имеющих собственного жилья, обладают минимальным приоритетом и не заметны в общей массе жителей двух городов. Настоящее исследование было инициировано ошским филиалом ОО «МЦ Интербилим» в рамках проекта «Бездомность, как основополагающая жилищная проблема», и ОФ «Наше право» в рамках проекта «Правовое регулирование права на достаточное жилище уязвимых групп населения в условиях пандемии». Обе организации осуществляли сбор информации и проведение полевых работ в городах Бишкек и Ош. Специалисты ОО «Лига инновационного развития» (ЛИР) осуществляли координацию процесса исследования и анализ полученных результатов. Исследование реализовано при поддержке фонда «Сорос Кыргызстан».

Целью исследования является изучение проблем первичной и вторичной бездомности в условиях пандемии, как части права на достаточное жилище. Исследованием были охвачены такие группы уязвимых людей как выпускники детских домов, ЛОВЗ, БОМЖи и граждане, взявшие ипотеку для приобретения жилья. Выводы и рекомендации настоящего исследования, планируется предложить для улучшения социальной жилищной программы Правительства КР, а также для принятия соответствующих нормативно-правовых актов, обеспечивающих социально-уязвимые слои населения жильем, включая временное и социальное жилье.

# АББРЕВИАТУРЫ И СОКРАЩЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| **БОМЖ**  **БССУ**  **ВДД**  **ВОЗ**  **ГИК**  **КР**  **ЛВИК**  **ЛОВЗ**  **МИП**  **МП**  **МТУ**  **МУ**  **МЧС**  **УМИ**  **УСР**  **ФГД**  **ЧП**  **ЧС** | Лицо без определенного места жительства  Бишкекское социальное стационарное учреждение  Выпускники детских домов  Всемирная организация здравоохранения  Государственная ипотечная компания  Кыргызская Республика  Лица, взявшие ипотечный кредит  Лица с ограниченными возможностями здоровья  Муниципальное ипотечное предприятие мэрии г. Ош  Муниципальное предприятие  Муниципальное территориальное управление  Муниципальное учреждение  Министерство чрезвычайных ситуаций  Управление муниципального имущества при ОМСУ  Управление социального развития при ОМСУ  Фокус групповые дискуссии  Чрезвычайное положение  Чрезвычайная ситуация |

# МЕТОДОЛОГИЯ

Цель исследования – изучение проблем первичной и вторичной бездомности в условиях пандемии, как части права на достаточное жилище. Выводы и рекомендации настоящего исследования, планируется предложить для улучшения социальной жилищной программы Правительства КР, а также для принятия соответствующих нормативно-правовых актов, обеспечивающих социально-уязвимые слои населения жильем, включая временное и социальное жилье.

**Использованные методики сбора и анализа данных**

Для достижения целей исследования применялись как количественные, так и качественные методы исследования:

* ***Кабинетный анализ (анализ вторичной информации)***

Кабинетный анализ включает анализ законодательства права на достаточное жилище, жилищной программы «Мой дом» 2021-2026 гг., правовое регулирование форс-мажорных обстоятельств в КР, а также состояния доходной и расходной части бюджетов городов Бишкек и Ош. Анализ проводился непосредственно Заказчиками данного исследования ошским филиалом ОО «Интербилим» и ОФ «Наше Право». Помимо этого, проводился анализ СМИ и существующих публикаций в открытом доступе.

* ***Опрос респондентов в формате структурированного интервью через заполнение онлайн анкет***

Опрос проводился с использованием простой случайной (удобной) выборки среди целевой группы респондентов в городах Бишкек и Ош. Общая выборка составила **508 респондентов** среди следующих категорий уязвимых групп первичной и вторичной бездомности:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Таблица 1. Общая выборка** | | |
| **Целевая группа респондентов** | **Бишкек** | **Ош** |
| Лица без определенного места жительства (БОМЖи) | 85 | 37 |
| Выпускники детских домов (ВДД) | 87 | 20 |
| Лица с ограниченными возможностями здоровья (ЛОВЗ) | 124 | 48 |
| Лица, взявшие государственный ипотечный кредит (ЛВИК) | 57 | 50 |
| **Итого:** | **353** | **155** |

Более детально демографические характеристики респондентов представлены в Приложении 1.

Опрос проводился с 3 марта по 29 апреля 2021 года сотрудниками Ошского филиала ОО «Интербилим» и ОФ «Наше Право» после проведения обучающих тренингов по заполнению анкет. Далее, чистка и обработка результатов осуществлялась специалистами ОО «ЛИР».

* ***Глубинные интервью*** среди руководителей управлений социального развития, муниципального имущества двух городов, представителями ГИК и МИП мэрии г. Ош. Всего было проведено шесть интервью.
* ***Фокус групповые дискуссии*** с представителями общественных организаций, занимающихся вопросами целевой группы исследования. Всего было проведено два ФГД, по одному в городах Бишкек и Ош.

Инструментарии для исследования респондентов были составлены специалистами ОО «ЛИР» и согласованы с Заказчиком. В общей сложности было подготовлено 4 структурированные онлайн анкеты для количественного метода и два вопросника для качественного метода исследования. Анкеты состояли из закрытых, открытых и демографических вопросов, направленных на определение причинно-следственных связей первичной и вторичной бездомности в условиях пандемии, как части права на достаточное жилище. Весь инструментарий был составлен на русском и кыргызском языках. Оба варианта были использованы во время полевых работ в зависимости от языка респондента.

Обработка результатов опроса проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS и Excel.

# ГЛАВА I. ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ И ПРАВО НА ДОСТАТОЧНОЕ ЖИЛИЩЕ

Наличие жилья имело большое значение в контексте пандемии коронавирусной инфекции и объявления чрезвычайного положения, с требованиями оставаться дома и ограничивающие внешние передвижения людей. В рамках исследования изучался вопрос существующих жилищных условий целевой группы, с учетом давности проживания в городах Бишкек и Ош, причин переезда, наличия места временного пребывания, арендуемого или ипотечного жилья, удовлетворенности жилищными условиями и инфраструктурой, а также осведомленности о правах и гарантиях государства на достаточное жилище.

**Текущие жилищные условия**

По результатам исследования можно увидеть, что основную долю респондентов составляют внутренние мигранты, переехавшие когда-то жить в города Бишкек и Ош. Наибольшая доля респондентов, кто переехал для проживания в города отмечается среди ЛОВЗ (82%) и лиц, взявших ипотечный кредит (далее ЛВИК) (74%). Доля тех, кто проживает в городах Бишкек и Ош с рождения немного больше среди БОМЖей (41,8%) и выпускников детских домов (далее ВДД) (38,3%). Диаграмма 1 отражает распределение респондентов по давности проживания в городах Бишкек и Ош. В разрезе по городам, количество жителей, проживающих с рождения, превалирует среди ВДД, БОМЖей и ЛОВЗ из Оша. Тогда как среди респондентов в Бишкеке преобладают внутренние мигранты в большей степени среди ЛОВЗ и в меньшей степени среди ЛВИК. Основная доля респондентов переехали в города Бишкек и Ош из Чуйской, Ошской, Жалал-Абадской областей. Переехавших респондентов с другой страны было выявлено только среди БОМЖей (14%).

Основные мотивы переезда для каждой целевой группы различны. Возможности и условия «легче» прожить в городе и наличие родственников являются основными причинами переезда ЛОВЗ. Выпускники детских домов больше переезжают из-за наличия в городах родственников, или учится и работать. Большинство бездомных причинами переезда чаще называли поиск работы или возможности «легче» проживать в городах.

## Лица без определенного места жительства

В настоящее время, большинство опрошенных БОМЖей проживают в приютах для бездомных. Среди таковых, больше всего оказалось респондентов из г. Бишкек – 60% от общего числа опрошенных. В то время как более трети опрошенных бездомных г. Ош проживают в теплотрассах. Далее, с большим отрывом идут такие места проживания как брошенная стройка либо дом родственников/друзей. До введения карантина места проживания респондентов имели некоторые отличия. Существенно сократилась доля бездомных, проживавших в брошенных зданиях предприятий, в сторону увеличения числа проживающих в брошенных стройках и приютах для бездомных. Сократилось также число тех, кто проживал у родственников и друзей (см. таблицу 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 2. Места проживания БОМЖей, №122, в номинальных числах | | | | |
| Места проживания | до введения карантина | | текущее место проживания | |
| Бишкек, №85 | Ош, №37 | Бишкек, №85 | Ош, №37 |
| Арендовал жилье | 9 | 2 | 1 | 1 |
| Теплотрасса | 8 | **11** | 2 | **12** |
| Брошенное жилье | **19** | 3 | 7 | 2 |
| Брошенные здания предприятий | **14** | 6 | 4 | 4 |
| Брошенная стройка | 5 | 3 | 7 | **6** |
| У родственников/друзей | **27** | 5 | **12** | - |
| Приют | 8 | - | **51** | **8** |
| На работе | - | 2 | - | 1 |
| Иное | 4 | 5 | - | 3 |
| Нет ответа | 1 | - | 1 | - |

Стоит отметить, что подавляющая часть респондентов из числа бездомных имели собственное жилье в прошлом (80,3%). Чаще всего они теряли собственность, потому что ее отбирали родственники (43,9%), либо им приходилось оставить жилье супруге с детьми (29,6%). В каждом шестом случае жилье забирали за долги (15,3%), а в каждом девятом отбирали риэлторы (11,2%).

Среди основных причин бездомности БОМЖей, большую часть занимают: потеря работы либо финансовой возможности снимать жилье и семейные проблемы, связанные с разделом жилья среди родственников. Помимо этого, для города Бишкек актуальна причина невозможности трудоустройства после переезда в город, а для города Ош, алкогольная и наркотическая зависимость (см. диаграмму 2). Среди бездомных в Оше также остро стоит проблема отсутствия жилья для бывших заключенных.

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *согласно Закону «О пробации» с целью минимизации бездомности УСР информируют за полгода до выхода заключенного из тюрьмы. Далее, специалисты УСР при мэрии городов выезжают по месту бывшего проживания для подготовки (временного) места жительства. В случае отсутствия такового, освободившегося заключенного направляют и прописывают в МТУ, районную администрацию или в приют для бездомных как МУ «Коломто» или ОФ «Мусаада» для получения адресной социальной помощи. В г. Бишкек также функционируют 3 приюта для временного пребывания бездомных лиц, рассчитанные в совокупности на 120 человек[[3]](#footnote-3) (см. в приложении таблицу 19). В приютах, бездомным разрешается постоянно проживать не больше 3-6 месяцев. Потом они вынуждены покинуть приют, и могут его посещать в общем порядке, т.е. приходить ночевать, при наличии свободного места.*  *Приюты финансируется из местных бюджетов, и могут принимать ежедневно ограниченное число людей (Коломто – 70, Мусаада - 15 человек). Приюты оказывают следующую помощь: одноразовое питание; восстановление документов; гуманитарную помощь, чтобы помыться и одеться; трудоустройство (в МП Тазалык, Зеленстрой или поля на весенне-летний или осенний период); профилактика алкоголизма и наркомании; возвращение в семейное окружение (при наличии); либо определение в интернатное учреждение, если ЛОВЗ или пожилой и пр. соц. услуги.* |

Несмотря на то, что в законодательстве лицо без определенного места жительства имеет право на социальную поддержку с установленными минимальными стандартами социального обслуживания, срок пользования ночными приютами, ограниченный до 3-6 месяцев, не может обеспечить им достаточный уровень проживания[[4]](#footnote-4). Таким образом, возникает проблема с гарантированностью проживания для лиц без определенного места жительства, которые не могут за такой короткий период приобрести собственное жилье, не говоря уже о достаточном само обеспечении.

В тройку проблем, с которыми респонденты чаще всего сталкиваются, вошли: плохое питание, невозможность трудоустройства без наличия жилья (требуется прописка), а также необходимость постоянного поиска безопасного укрытия. Среди бездомных в Оше помимо прочего, также актуальна проблема недостаточного доступа к бытовым условиям как туалет и душ, что в большей степени связано с проживанием в теплотрассе или брошенных стройках (см. диаграмму 3).

Большинство БОМЖей в Оше никуда не обращаются в случае возникновения каких-либо проблем. Каждый восьмой респондент обращается к родственникам или знакомым. В отличие от них, доля бездомных из Бишкека никуда не обращающихся за решением своей проблемы в пять раз меньше и составляет всего 12%. В основном они предпочитают обращаться в приюты для бездомных и религиозные организации, намного реже к родственникам и друзьям (см. диаграмму 4).

По мнению представителей общественных организаций, повышенное внимание к проблеме бездомности БОМЖей возникает у местных органов власти только в зимний период, когда СМИ начинают освещать о том, что они замерзли на улице или в теплотрассах. В таких случаях местные власти поручают приютам больше принимать людей. К слову, общий ежегодный бюджет, выделяемый для приютов, составляет МУ Коломто – 6,7 млн сом, ОФ Мусаада – 100-150 тыс. сом[[5]](#footnote-5). Инициативы со стороны УСР г. Ош об открытии муниципальных пунктов дневного пребывания для БОМЖей так и не были реализованы. Что может быть связано с ограниченностью городского бюджета в структуре жилищных вопросов для нуждающихся категорий населения, а также отсутствием точных данных и динамике изменений количества бездомных в городах, для принятия каких-либо действенных мер. Вместе с этим, представители общественных организаций отмечают рост динамики и «омоложения» бездомных в обоих городах, что может быть связано с ростом внутренней миграции в наиболее развитые города Бишкек и Ош.

Следует заметить, что каждый четвертый (25%) бездомный в Бишкеке и 70% опрошенных БОМЖей в Оше не знают о существовании приютов для бездомных. С чем, скорее всего, связана низкая обращаемость БОМЖей в Оше в приюты для бездомных. С другой стороны, приют в г. Ош, в основном принимает бездомных на ночлег только в зимний период. Если бездомные в Бишкеке обращаются в приюты многие месяцы и годы подряд (до 20 лет), то бездомные в Оше находились там не больше 4 месяцев. По данным приютов, за 2021 год число обратившихся составило в Коломто – свыше 1400 человек[[6]](#footnote-6), в Мусаада – чуть больше 130 человек, из них около 60 те, кто совсем не имеют места жительства[[7]](#footnote-7). Обычно, они обращаются за горячим питанием, помыться в душе, временной ночевкой и получением сменной одежды, обуви. Тогда как бездомные в Бишкеке предпочитают помимо перечисленных услуг приютов, также обязательно получить медицинскую помощь.

## Выпускники детских домов

В отличие от БОМЖей, которые в большинстве случаях столкнулись с проблемой бездомности, в возрасте 29-40 лет, выпускники детских домов соприкасаются с этой проблемой намного раньше. Уже в 15-16 лет, сразу после окончания девяти классов и выпуска из школы-интерната они переходят во взрослую жизнь и вынуждены решать жилищные вопросы еще будучи ребенком.

Система перенаправления и обеспечения временного проживания выпускников детских домов работает не эффективно и не охватывает достаточным жильем всех нуждающихся детей. В данном исследовании всего 67,3% респондентов от общего числа опрошенных ВДД, подтвердили получение дальнейшего направления на временное проживание. В основном это профессионально технические училища (26,2%), либо временные приюты (20,6%), которые могут содержать ВДД до 18 лет. Намного реже ВДД получали направления в рабочие или социальные общежития (11,2%) или молодежные дома (4,7%). Более трети респондентов не были перенаправлены после окончания девятого класса (32,7%). Причем больше всего таковых оказалось среди выпускников г. Ош (60%) и в чуть меньшей степени среди выпускников г. Бишкек (26,4%).

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *согласно законодательству отделы поддержки семьи и детей (ОПСД), входящие в структуру районных органов исполнительной власти, несут прямую ответственность за выпускников детских домов до достижения их совершеннолетия. Соответственно, после выпуска детей в 15-16 лет, ОПСД в составе комиссии по делам детей (КДД) рассматривают и отправляют выпускника детского дома в регионы, откуда они поступили на обучение в средне специальное образовательное учреждение с проживанием, либо предоставляют их данные в уполномоченный орган, куда его направили, чтобы поставить на учет. Обычно решением КДД выпускника определяют на временное пребывание в средне специальное образовательное учреждение или в центр для детей в трудной жизненной ситуации, социальные дома/общежития, либо возвратить ребенка в семью (при наличии родителей/родственников). В социальных домах/общежитиях детям предоставляются минимальные стандарты социальных услуг психолога, социального работника, перенаправление на обучение при необходимости и трудоустройство для дальнейшего само обеспечения и реализации в жизни.*  *Центры для детей в трудной жизненной ситуации, подведомственные Министерству здравоохранения и социального развития, принимают и содержат выпускников детских домов с 16-23 лет. Существуют также аккредитованные неправительственные дома интернаты, которые принимают и содержат детей с 16-18 лет. Подобных центров в г. Бишкек 9, и 4 в г. Ош. Однако аккредитованных детских интернатных учреждений в Бишкеке 4, в Оше 2[[8]](#footnote-8). В связи с чем, КДД не всегда может их учитывать при перенаправлении детей.*  *Из образовательных учреждений в г. Бишкек также имеется интернатная школа №71[[9]](#footnote-9), в которой обучается чуть больше 100-150 детей, оставленных без попечения родителей, и сирот из различных регионов страны и Бишкека вместе с городскими детьми из полноценных семей до 9 класса. Помимо этого, имеется социальный дом-общежитие, рассчитанный на 64 детей, в котором сейчас временно (до 23 лет) проживают 34 бишкекских выпускника.*  *В г. Ош выпускников детских домов чаще всего распределяют в дом интернат «Боорукердик» (рассчитанный на 25 детей) или дом семейного типа «Алтын-Уя» (на 12 детей). В обоих интернатах в настоящее время нет свободных мест.* |

Большинство опрошенных выпускников детских домов г. Ош в настоящее время самостоятельно арендуют жилье, а каждый шестой проживает в доме друга. Среди ВДД г. Бишкек доля арендующих жилье составила чуть менее трети опрошенных. Каждый пятый выпускник проживает на текущий момент в доме родственников, или в молодежном доме. Чуть меньше тех, кто живет сейчас в социальном общежитии или общежитии профессионального училища (см. диаграмму 5). Всего трое выпускников мужского пола в возрастной категории 19-28 лет, от общего числа опрошенных имеют на данный момент собственную недвижимость.

Среди типов арендуемого жилья превалируют дом в частном секторе и квартира в многоквартирном доме. Выпускники в Бишкеке чаще всего арендуют дом в частном секторе на окраине города, так как это выходит намного дешевле чем аренда полноценной квартиры в черте города. Число арендующих квартиру в многоквартирном доме составила всего 4 респондента в г. Бишкек и 7 выпускников в г. Ош. Есть и те, кто делят одну комнату в квартире с другими жильцами, арендуют квартиру барачного типа или отдельную комнату в доме (см. диаграмму 6).

Основная доля арендуемого жилья приходится на 1 или 2 комнатные жилые помещения, а по квадратуре на 10-50 кв. м. (см. таблицу 3). Следует отметить, что в случаях где общее число комнат доходит до 6 комнат, респонденты обычно отмечали общую жилую площадь, где они арендуют помещение для жилья.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 3. Количество жилых комнат и квадратура арендуемого жилья ВДД, №38 | | | |
| число жилых комнат | число ответов | жилплощадь | число ответов |
| 1 | 13 | До 10 кв. м | 4 |
| 2 | 11 | 10 – 20 кв. м | 12 |
| 3 | 4 | 20 – 30 кв. м | 11 |
| 4 | 5 | 30 – 50 кв. м | 9 |
| 5 и более | 5 | Более 50 кв. м | 2 |

Арендуемое жилье выпускниками детских домов не всегда имеет всю необходимую инфраструктуру. Из диаграммы 7 можно увидеть, что за исключением питьевой воды и электричества, большинство опрошенных выпускников испытывают трудности с доступом к газу, горячей воде, канализации в доме и интернету.

В целом, 43% выпускников детских домов, от общего числа опрошенных выразили недовольство текущими жилищными условиями. Из них респонденты, арендующие жилье, выражали недовольство намного чаще чем те, кто уже обеспечен временным или постоянным жильем (58% против 38%). Недовольство в основном было вызвано высокой стоимостью арендной платы (30,2%), отсутствием газа (32,6%), чистой питьевой воды (25,6%), непригодностью жилья для проживания (11,6%) или малой площадью жилища (11,6%).

Всего 42% выпускников из числа тех, кто арендует жилье, подтвердили наличие письменных договоров с арендодателем. 58% респондентов ответили отрицательно. Из них 55% выпускников все-таки имеют устную договоренность с арендодателем. Важно выделить, что знание о своих правах на достаточное жилище подтвердили только 5% респондентов, проживающих в Бишкеке, от общего числа всех опрошенных (см. диаграмму 8). Соответственно, если проживание осуществляется без заключения договоров, предусмотренных жилищным законодательством, такое обстоятельство не может обеспечить гарантированность проживания. Это также говорит о том, что выпускники детских домов не только не защищены от потери жилья в случае расторжения устного договора арендодателем, но и не имеют в целом знаний о гарантированных правах на достаточное жилище. Данная проблема непосредственно связана с функциональными обязанностями уполномоченных интернатных учреждений. Таким образом, из-за безответственного отношения уполномоченных органов и неполучения полной информации о своих правах, выпускники детских домов не могут пользоваться своими гарантированными правами на достаточное жилище.

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *Важно отметить, что после выпуска из интернатного учреждения (в 15-16 лет) детям необходимо сразу обращаться в районное/городское управление социального развития по вопросу о факте нахождения в очереди на получение жилья или земельного участка и одновременно взять справку об очередности в очереди на жилье. В случае если выпускник детского дома после 23-х лет не смог встать на очередь для получения жилья, то защита жилищных прав может вступить в силу после обращения в суд и вступления в законную силу решения суда о восстановлении в очереди на получение жилья[[10]](#footnote-10).*  *Права выпускников детских интернатных учреждений из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в соответствии с Кодексом «О детях КР»:*   * *Дети во всех случаях сохраняют право на жилую площадь, принадлежащую его родителям.* * *Дети-сироты при достижении 16 лет, не имеющие жилой площади для проживания, пользуются правом внеочередного получения жилой площади на праве пользования в порядке, установленном законодательством.* * *Дети, оставшиеся без попечения родителей, в том числе дети-сироты, не могут быть выселены из занимаемого ими жилища без предоставления другого жилого помещения.* * *Дети-сироты до достижения ими 21 года, а в случаях обучения на очном отделении учебного заведения - до окончания учебы должны быть обеспечены временным социальным жильем (общежитием).*   *Вне очереди жилые помещения предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства).*  *Порядок постановки на учет граждан в ОМСУ осущестляется до выпуска из системы детского интернатного учреждения, руководитель (директор) детского интернатного учреждения формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилье, и направляет в районное управление социального развития по последнему месту жительства воспитанника. Далее, районное/городское управление социального развития по последнему месту жительства потенциального выпускника детского дома, школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направляет ходатайство в ОМСУ (в данном случае вУМИ при мэрии городов):*   * *о постановке на учет;* * *о получении жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности;* * *о предоставлении в срочное пользование жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности;* * *о выделении земельного участка под индивидуальное жилищное строительство.* |

По словам основателя ОФ «Права защиты детей», по стране ежегодно выпускаются порядка 300-400 воспитанников детских домов. Данных о количестве реально нуждающихся в жилищной площади выпускников детских домов нет. Учитывая то, что подавляющее большинство опрошенных ВДД не знают своих прав на достаточное жилище, можно сказать, что они не обращаются в соответствующие органы для реализации своих прав. По словам представителей общественных организаций, вопросом обеспечения (временным) жильем выпускников детских домов обычно занимаются неправительственные организации за счет средств доноров и неравнодушных граждан. Однако, эта помощь не может охватить и обеспечить жильем всех выпускников детских домов страны, из-за чего они находятся под риском стать жертвой обстоятельств – маргинализоваться, стать БОМЖом, пополнить ряды криминала, брать на себя трудную работу ради ночлега или обеда. По мнению общественных организаций, возможно, если ОМСУ по всей стране выделяло (заинтересованным организациям) средства на ремонт и небольшой бюджет на содержание пустующих муниципальных зданий под жилье для выпускников детских домов, это помогло бы в определенной мере помочь решить проблемы жилья детей-сирот.

В настоящее время, 89 детей-сирот г. Бишкек поставлены на учет для получения жилья вне очереди. Общая очередь нуждающихся сформирована еще 1980 годах и составляет 3276 человек, в том числе детей оставленных без попечения родителей. По г. Ош число детей-сирот, поставленных на учет, составляет 12 человек[[11]](#footnote-11). С момента независимости страны, жилье было выделено в г. Ош – 1 ребенку сироте (2017 г. [[12]](#footnote-12)) и в г. Бишкек – 7 детям-сиротам, и оставшимся без попечения родителей (2020 г.[[13]](#footnote-13)), достигшим 18 летнего возраста. В основном это были квартиры и жилые помещения из числа выморочного и бесхозного жилья. Жилые площади выданы на временное пользование в 10 летний срок с заключением договора имущественного найма. По истечении 10 летнего периода, имущество необходимо освободить и передать УМИ, а они далее передают жилую площадь следующим на очереди гражданам. Жилищным кодексом также предусматривается пролонгация договора найма жилья, в случае если жители временного имущества за 10 лет не приобрели собственное жилье.

Несмотря на острую необходимость в жилье детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителей, ОМСУ городов не занимается выработкой действенных мер обеспечения детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителей жилищем, не отслеживает общую ситуацию и не выделяет отдельный бюджет на решение жилищных вопросов. Уполномоченным органом по выделению жилья в городах выступает управление муниципального имущества. Они (вместе с МТУ) в основном занимаются выявлением и высвобождением выморочных и бесхозных квартир для дальнейшего предоставления гражданам, стоящим в очереди для получения жилья. К настоящему времени (с 2016 г.) специалистами УМИ было выявлено 29 выморочных и бесхозных квартир, над которыми в данное время проводится судебный процесс по их высвобождению.

Мэрия г. Бишкек, начиная с 2006 года выделяла в аренду без проведения конкурса частным застройщикам земельные участки с условием передачи 10% построенного жилья муниципалитету для передачи социальным работникам, нуждающимся и малоимущим семьям. Суммарно подобных объектов было построено 30 домов с различной квадратурой и количеством квартир. Однако, в 2019 г. решениями судов пункты о возвратности 10% жилых площадей были отменены из-за некомпетентности юристов самой мэрии. В случае закрепления данного механизма нормативными актами на Правительственном уровне, в дальнейшем это помогло бы частично ежегодно покрывать нужды в жилье не только детей-сирот[[14]](#footnote-14) но и ЛОВЗ во всех регионах страны.

В МТСР понимают, что подавляющему большинству ВДД после выпуска некуда идти. В связи с чем, в 2019 г. предложили проект социального сопровождения воспитанников детских учреждений интернатного типа в течение 3 лет сразу после выпуска из детского дома. Сопровождение предусматривает подготовку ребят к взрослой жизни, обучение различным навыкам и оплату съемного жилья с ежегодным охватом 100-120 детей, оставшихся без попечения родителей. Наем жилья планировалось начать с 2021 года, однако МФ отказало в его финансировании, в связи с финансовыми и экономическими трудностями (в период пандемии) и необходимостью определения источника финансирования[[15]](#footnote-15). Таким образом, законодательство, гарантирующее защиту права на достаточное жилище детей-сирот, и оставленных без попечения родителей не соблюдается. Выпускники детских домов предоставлены сами себе, а вопрос обеспечения их жильем не стоит в приоритете как муниципальных, так и государственных органов.

## Лица с ограниченными возможностями здоровья

Ровно 70% опрошенных ЛОВЗ проживают в арендуемом жилье. Среди них подавляющая часть в г. Ош и немного меньше в г. Бишкек (см. диаграмму 9). В совокупности 25,6% опрошенных ЛОВЗ проживает дома у родственников, либо друзей. От общего числа опрошенных, всего 14% живут в неоплачиваемом жилье, остальные 86% респондентов в настоящее время оплачивают арендное жилье.

Типы арендуемого жилья имеют различия в зависимости от города проживания респондентов. Среди ЛОВЗ в Оше превалируют те, кто арендуют квартиру в многоквартирном доме, а среди ЛОВЗ в Бишкеке больше арендуют времянку в частном секторе и намного реже квартиру. Помимо перечисленного, среди респондентов обоих городов почти в равной доле востребована аренда дома в частном секторе. Это, скорее всего, связано с низким уровнем цен на жилье, а также условиями удобства и отсутствием необходимости подниматься по лестнице. Существенно реже ЛОВЗ арендуют жилье барачного типа, отдельную комнату, подвальное помещение или комнату в общежитии (см. диаграмму 10).

Как видно из таблицы 4, подавляющее большинство опрошенных ЛОВЗ арендуют однокомнатное жилье небольшой квадратуры, чаще всего в районе 10-50 кв. м.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 4. Количество жилых комнат и квадратура арендуемого жилья ЛОВЗ, №143 | | | |
| число жилых комнат | число ответов | жилплощадь | число ответов |
| 1 | 96 | До 10 кв. м | 68 |
| 2 | 33 | 10 – 20 кв. м | 33 |
| 3 | 14 | 20 – 30 кв. м | 18 |
| - | - | 30 – 50 кв. м | 22 |
| - | - | Более 50 кв. м | 2 |

В арендуемом жилье ЛОВЗ наиболее доступна инфраструктура электричества и питьевой воды. Меньше всего респонденты имеют доступ к газовому обеспечению, горячей воде и отоплению жилья, интернету. Значительно меньше ЛОВЗ имеют доступ к туалету внутри дома, большинство отмечали, что он находится на улице, либо один общий туалет на несколько квартир (см. диаграмму 11).

Всего 8% от общего числа опрошенных ЛОВЗ устраивают текущие жилищные условия. Это в большей мере относится к ЛОВЗ из Оша (29%). Тогда как 91% респондентов, от общего числа опрошенных выразили недовольство. Из них ЛОВЗ в Бишкеке – 100%, в Оше – 70,8% опрошенных. Основная доля неудовлетворенных жилищными условиями в качестве причины называла необходимость оплачивать высокую арендную плату за жилье (51%). Далее, с большим отрывом идут такие причины как отсутствие отопления, газа, непригодность жилья для проживания и удаленность социальных объектов от места проживания, которые в совокупности не превышают 21%.

По результатам исследования, всего 5,6% опрошенных ЛОВЗ от общего числа арендующих жилье, имеют письменный договор об аренде/найме жилья с арендодателем. Остальные 94,4% респондентов ответили отрицательно. Тем не менее, из них 89% отметили наличие устной договоренности. Однако, ни один опрошенный ЛОВЗ не знает о своих правах на достаточное жилище. По словам общественных организаций занимающихся вопросами ЛОВЗ, они не защищены от потери жилья в случае расторжения устного договора арендодателем, из-за проживания без заключения договоров, предусмотренных жилищным законодательством. Вдобавок, обычно они не знают куда обращаться в подобных случаях. Вместе с тем, многие арендодатели отказывают ЛОВЗ, видя, что они инвалиды с детьми. Проблема осложняется и тем, что ЛОВЗ не обращаются в государственные и муниципальные органы и не могут воспользоваться своими гарантированными правами на достаточное жилище из-за элементарного не знания об этом.

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *равный и недискриминационный доступ к достаточному жилищу определен главой 5 Жилищного кодекса КР, предусматривающий критерии определения лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, порядок установления очередности и порядок предоставления жилых помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Согласно статье 44 Жилищного кодекса гарантируется предоставление жилья для ЛОВЗ в первоочередном порядке. Кроме этого, в этой же главе установлены требования к жилым помещениям, которые должны отвечать правилам благоустройства применительно к условиям данного населенного пункта, отвечать установленным санитарным и техническим требованиям. Как и выпускники детских домов, ЛОВЗ имеют право обратиться и получить жилую площадь от ОМСУ во временное пользование в 10 летний срок с заключением договора имущественного найма. По истечении срока, имущество необходимо освободить и вернуть УМИ, для передачи ее следующим на очереди гражданам.*  *Помимо этого, 14 марта 2019 года в Кыргызстане была ратифицирована Конвенция о правах инвалидов, которую страна подписала еще в 2011 году. В частности, статьей 28. Конвенции предусмотрено обеспечение государством достаточного жизненного уровня и социальной защиты. Таким образом, КР признает права инвалидов на социальную защиту и на пользование этим правом без дискриминации по признаку инвалидности, и принимает надлежащие меры к обеспечению и поощрению реализации этого права, включая меры по обеспечению им доступа к программам государственного жилья. С момента ратификации документа, Программ направленных на обеспечение жильем ЛОВЗ еще не было принято.*  *Важно отметит, что данных о количестве нуждающихся в жилье ЛОВЗ нет. Вместе с тем, управления социального развития городов не ведут учет количества нуждающихся ЛОВЗ в жилье.*  *Согласно данным НСК, число ЛОВЗ, состоящих на учете в органах социальной защиты в 2019 год по г. Бишкек, составило – 6370, по городу Ош – 2935 человек. По данным УСР при ОМСУ городов в 2020 г. общее число ЛОВЗ, состоящих на учете, было по г. Бишкек – 7600, по городу Ош – 3042 человек.*  *Численность ЛОВЗ, состоящих на учете в органах социального фонда по г. Бишкек на 2019 год, составляет – 10303, по городу Ош – 4106 человек.[[16]](#footnote-16)*  *По республике для ЛОВЗ и престарелых имеется всего 11 государственных стационарных учреждений, в г. Бишкек – 1 БССУ, рассчитанный на 250 человек и дневной городской Центр ЛОВЗ, который посещают 100 человек. Деятельность по обеспечению детей ЛОВЗ социальной защитой в г. Ош осуществляют 4 интернатных учреждений, в г. Бишкек – 6[[17]](#footnote-17). Помимо этого, в городах работают неправительственные организации, как Оберег, Рука в Руке, Умут, АРДИ, Мээрим, деревня SOS-дети, в г. Ош – фонд Интеграция, Благодать и пр. Однако ни одна из этих организаций не может обеспечить гарантии на достаточное жилище для ЛОВЗ.* |

В отличие от выпускников детских домов, для ЛОВЗ в разные года государством осуществлялось строительство специализированного жилья как в городе Бишкек, так в г. Ош. В целом, было построено 4 дома в г. Бишкек на 225 квартир в 2008 году и 1 дом в г. Ош на 66 квартир в 2018 году. Однако в обоих случаях выдача квартир была непрозрачной и сопровождалась нарушениями, в том числе норм Жилищного кодекса. В связи с этим, 75 квартир в г. Бишкек[[18]](#footnote-18) и почти 40 квартир в г. Ош[[19]](#footnote-19) были распределены посторонним людям, которые не соответствовали требованиям к выдаче жилой площади. Более того, выданные в Бишкеке квартиры приватизированы и не могут далее передаваться во временное пользование другим нуждающимся.

Ст. 11 Закона КР «О меценатстве и благотворительной деятельности»[[20]](#footnote-20) позволяет освободить застройщиков от выплаты до 2% налогов от стоимости всего бюджета строительства в случае выдачи квартиры для уязвимых людей как ЛОВЗ и дети-сироты в благотворительность. По мнению представителей общественных организаций, учитывая высокий уровень строительства в городах Бишкек и Ош, подобное решение позволило бы ежегодно обеспечить потребности в жилье большого числа уязвимых людей. Однако, частные компании застройщики пока отказываются предоставлять жилье в благотворительность уязвимым группам людей.

Представители общественных организаций, занимающиеся вопросами ЛОВЗ отмечают, что обеспечение жилья для ЛОВЗ является большой проблемой. Учитывая их ограниченные возможности здоровья, необходимость постоянного его поддержания и маленькие суммы пособий и пенсий очень сложно обеспечить себя самостоятельно жильем, не говоря уже об обеспечении достаточным питанием, образованием или реабилитацией. Сложности вызывает также их трудоустройство, чтобы иметь возможность достаточно зарабатывать и хотя бы в общем порядке участвовать в государственных ипотечных программах. В которых среди основных требований необходимо иметь стабильный доход и быть сотрудником государственных или муниципальных учреждений.

Согласно статьям 314, 315 Трудового Кодекса КР органы государственной службы занятости с участием общественных организаций ЛОВЗ разрабатывают, а ОМСУ и местные государственные администрации утверждают нормативы по квотированию рабочих мест для ЛОВЗ в размере не менее 5% от численности работающих (если число работающих не менее 20 человек). При этом, работодатели обязаны создавать в счет установленной квоты рабочие места для трудоустройства ЛОВЗ. На самом деле это действенная мера для обеспечения ЛОВЗ самих себя заработком за счет трудоустройства, но и решить жилищные проблемы. В 2019 г. была утверждена квота по республике на 615 рабочих места. Из них на г. Бишкек – 143, а на Ош – 20 рабочих мест. Однако,не на все квотированные рабочие места, предоставляемые организациями и учреждениями, происходит трудоустройство безработных ЛОВЗ[[21]](#footnote-21). Это в большей мере связано с низким числом обращающихся ЛОВЗ в территориальные управления содействия занятости, отсутствием подходящих их профессии квот на предприятиях, низким размером заработной платы на рабочие профессии. Таким образом, эффект от проводимой работы уполномоченных органов все еще незначителен и не способствует для достаточного заработка и участия ЛОВЗ в государственных ипотечных программах.

В 2019 г. ГИК было построено 2 дома в г. Бишкек и Нарын, каждый по 120 квартир. В этом доме, в рамках механизма поддержки социально-уязвимых групп населения, жилье также предоставлялось троим ЛОВЗ без участия коммерческих банков, напрямую ипотечной компанией. По словам представителей государственной ипотечной компании, ГИК рассматривал механизм выдачи государственной ипотеки для ЛОВЗ на льготных условиях. В связи с чем, ранее ГИК обращался в Министерство социального развития за подробной информацией о количестве нуждающихся ЛОВЗ в жилье, и определения данных связанных с категориями ЛОВЗ. Однако соответствующей статистки так и не было получено со стороны министерства, что может быть связано с ее отсутствием. С другой стороны, для поддержки доступным жильем ЛОВЗ нужны средства, выдаваемые на безвозмездной основе. При наличии ресурсов разработка и осуществление такого механизма не составит труда. Со слов специалиста ГИК, они ежегодно обращаются в Министерство финансов, для учета государственным финансированием жилья для ЛОВЗ. Но из-за ограниченного бюджета положительного результата пока не последовало.

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *в соответствии со ст. 46 Конституции КР[[22]](#footnote-22), каждый имеет право на жилище. Органы государственной власти и местного самоуправления поощряют и создают условия для реализации права на жилище всех категорий граждан. Жилище малоимущим и иным нуждающимся лицам предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов либо в социальных учреждениях на основаниях и в порядке, предусмотренных законом. В целях обеспечения реализации прав граждан закрепленных в Конституции, государственными органами разрабатываются и реализуются различные жилищные программы. В соответствии со ст. 10 Жилищного кодекса КР, проведение единой государственной политики в сфере жилищных отношений, социальная защита граждан и утверждение программ стимулирования жилищного строительства относится к компетенции Правительства КР. В настоящее время Правительством разработана жилищная программа «Мой дом» на 2021-2026 гг., которая является продолжением программы «Доступное жилье» на 2016-2020 гг. Основной целью программы «Мой дом» является обеспечение граждан страны доступным жильем. Для приобретения жилья основным источником средств, как следует из программы, должны быть доходы граждан, а также средства финансово-кредитных учреждений. Однако социально уязвимые категории граждан, с низким уровнем доходов не охватываются данной программой. Таким образом, уязвимые части населения, нуждающиеся в жилье, лишены возможности участия в этих программах[[23]](#footnote-23).*  *С целью решения этой проблемы по инициативе неправительственных организаций был разработан и представлен Правительству проект Закона «О социальном жилье»[[24]](#footnote-24). Ключевая роль в данном проекте Закона отводится Фонду развития жилищного строительства, который должен будет заниматься:*   * *учетом уязвимых групп населения по категориям;* * *поиском ресурсов и строительством/приобретением социального жилья, приспособленного для уязвимых групп населения; а также* * *надлежащим обеспечением очередности выдачи жилья в аренду на 10 лет.*   *Помимо этого, государству предлагается брать в аренду частное жилье* *на 10 лет в качестве социального жилья для уязвимых категорий граждан, с возможностью дальнейшего продления. Однако проект Закона все еще не был рассмотрен государственными органами.* |

В целом, абсолютное большинство респондентов из целевой группы, кроме ЛВИК не знают никакие государственные жилищные программы (см. диаграмму 12). Из числа тех, кто ответили положительно, чаще всего звучали Жилищный Закон, Кодекс о детях, обращения в государственные и муниципальные органы за жильем. И только один опрошенный выпускник детского дома мужского пола указал, что получил квартиру в Бишкеке.

Уровень участия целевой группы на обсуждениях жилищных программ незначителен. Самый низкий уровень участия отмечается среди ЛОВЗ, всего 2,3% опрошенных ответили положительно. Намного выше участие на обсуждениях жилищных программ среди выпускников детских домов г. Бишкек – 19,5% опрошенных подтвердили свое участие. Среди выпускников из г. Ош все ответили отрицательно. Немного выше уровень участия среди лиц, взявших ипотечный кредит. В Оше 20% и 10,5% респондентов в Бишкеке участвовали при обсуждениях жилищных госпрограмм.

Как видно из диаграммы 13, большая часть респондентов из числа ЛОВЗ и ВДД не предпринимают каких-либо действий для улучшения своих жилищных условий. Тем не менее, в отличие от ЛОВЗ существенно больше доля выпускников детских домов, собирающих деньги для покупки жилья или земли. В особенности среди выпускников в Оше. Среди ЛОВЗ больше тех, кто состоят в очередях для получения социального жилья от местных органов власти. Особо выделяется большая доля тех, кто затруднился ответить на этот вопрос, что скорее всего связано с возрастом и незнанием, неопределенностью своего положения как улучшить жилищные условия (см. диаграмму 13).

## Лица, взявшие ипотечный кредит

Положительного мнения о возможности приобрести жилье без ипотеки придерживаются всего 7,5% респондентов, в основном проживающих в г. Ош. От общего числа опрошенных лиц, взявших ипотечный кредит, 84% уверенны в том, что приобретение жилья в Кыргызстане без ипотечного кредита невозможно. Низкие заработные платы и доходы, а также отсутствие накопительных бюджетов семьи, чтобы внести хотя бы первоначальный взнос за жилье являются основными препятствиями для приобретения жилья без ипотечного кредитования (см. диаграмму 14).

Среди основных причин обращения респондентов в ГИК, превалирует низкие процентные ставки. В отличие от респондентов из Бишкека, в Оше в два раза чаще называли данную причину. Намного реже звучали причины связанные с возможностями дольше погашать ипотечный кредит, выбирать готовое жилье, либо под индивидуальное строительство. Меньше всего респонденты называли в качестве причины необходимость вносить собственный вклад ниже, чем в частных строительных компаниях (см. диаграмму 15).

Среди видов приобретенного ипотечного кредита ГИК, наиболее большое распространение получил механизм «приобретение готового жилья», 66% опрошенных жителей в Оше и 21% в Бишкеке воспользовались им. Кроме этого, среди бишкекчан также распространен ипотечный кредит от коммерческого банка (21%), а среди жителей Оша ипотечное кредитование из фонда развития жилищного строительства мэрии города (12%). Механизмы «индивидуальное строительство жилья» и «доступная ипотека» были востребованы намного меньше среди респондентов настоящего опроса (см. диаграмму 16).

|  |
| --- |
| ***Для справки:*** *по данным ГИК с 2016 по 2020 гг. в общей сложности на приобретение жилья по всем регионам страны было выдано 5088 ипотечных кредитов на более чем 6 млрд. сом (см. таблицу 20 в приложении). Из общего количества выданных ипотечных кредитов, для г. Бишкек выдано – 1948 (38%), г. Ош – 597 (12%) кредитов. В суммарном объеме 53% выданных ипотечных кредитов были направлены в г. Бишкек и 12% в г. Ош. На текущий момент финансирование государственного ипотечного кредитования ожидают 7000 человек, список пополняется ежемесячно на 300-400 человек. Но при этом в бюджет заложено всего 500 млн сомов на 2021 год. Предположительно этой суммы хватит на поддержку 50 кредитов. До 2020 г. государственную ипотеку ГИК выдавал с использованием следующих условий[[25]](#footnote-25):*   * *Первый механизм – «Приобретение готового жилья». Срок погашения – 15 лет, под 6-9% в зависимости от первоначального взноса (10-30% от стоимости жилья). Максимальная сумма – 3 млн сомов. Собственный вклад – не менее 10%.* * *Второй механизм – «Индивидуальное строительство жилья». Срок погашения – 15 лет, максимальная сумма – 3 млн сомов, собственный взнос – 20% от сметы. Срок строительства не должен превышать полтора года. Ставка – 11% на время строительства и 7% после возведения жилья. Оба механизма входят в направление «Льготная ипотека», ими могут воспользоваться только сотрудники бюджетных организаций.* * *Третий механизм называется так же, как и первый («Приобретение готового жилья»), но входит в направление «Доступная ипотека». Им могут воспользоваться как сотрудники бюджетных организаций, так и лица, работающие в частном секторе. Максимальная сумма – 3 млн сомов под 14%. Срок погашения – 15 лет. Собственный вклад – не менее 20% от стоимости приобретаемого жилья.*   *По информации ГИК, начиная с 2021 г. процентные ставки будут снижены до 4% по новой жилищной программе «Мой дом» на 2021-2026 гг. и внедрен механизм аренды жилья с последующим выкупом.[[26]](#footnote-26)Помимо этого, планируется внедрение механизма поддержки ЛОВЗ, с возможностью полного финансирования покупки жилья на безвозмездной основе, либо покрытия 50% от общей суммы.*  *Выдача ипотечного кредитования из фонда развития жилищного строительства мэрии г. Ош осуществляется на основе Постановления Ошского городского кенеша от 19 ноября 2014 года № 230 об утверждении Положения «О выделении жилья на условиях ипотечного кредитования в городе Ош»*[[27]](#footnote-27)*. По данным мэрии г. Ош, муниципальных ипотечных кредитов было выдано 402 гражданам города. Из них 369 являются сотрудниками бюджетных организаций, а 33 – частных компаний. В 2020 г. в МИП Оша поступило 7600 заявок, из них 60 от ЛОВЗ и других уязвимых категорий. Всего положительно рассмотрено 16 заявок для уязвимых лиц, соответствующих критериям Жилищного Кодекса для выдачи жилья.* |

Уровень удовлетворенности деятельностью государства по решению жилищных проблем имеет различия среди лиц, получивших ипотечные кредиты в зависимости от города проживания. Так, респонденты г. Ош намного чаще отмечали, что они довольны работой государства по решению жилищных проблем. Тогда как среди жителей г. Бишкек, больше всего отмечалась не удовлетворенность (см. диаграмму 17).

98% опрошенных лиц, взявших ипотечный кредит, в настоящее время живут в приобретенном жилье. Большинство респондентов обоих городов приобрели квартиру в многоквартирном доме. Дом в частном секторе менее востребован среди лиц, приобретающих жилье в ипотеку. Но больше среди респондентов из Оша. Незначительно число тех, кто приобретают времянку в частном секторе под ипотеку.

Сроки приобретенного жилья в ипотеку имеют различия в зависимости от города проживания. Так, подавляющее большинство респондентов в Бишкеке взяли ипотечный кредит на срок от 5 до 10 лет. В то время как респонденты в Оше предпочитают более долгие сроки и чаще берут ипотечный кредит на период от 11 до 15 лет (см. таблицу 5).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Таблица 5. Виды жилья и сроки приобретенной ипотеки, №107 | | |
| Вид жилья | **Бишкек** | **Ош** |
| квартира в многоквартирном доме | 81,3% | 66,7% |
| дом в частном секторе | 13,1% | 24,6% |
| времянка в частном секторе | 1,9% | 3,5% |
| нет ответа | - | 5,3% |
| Сроки | **Бишкек** | **Ош** |
| 5-10 лет | 78,9% | 16% |
| 11-15 лет | 19,3% | 80% |
| 16-25 лет | - | 4% |
| ЗО/НО | 1,8% | **-** |

Более 40% респондентов обоих городов приобрели жилье в ипотечный кредит по стоимости до 2 млн сом. Каждый третий респондент из Оша приобрел жилье по стоимости от 2-3 млн сом, а каждый шестой от 3-4 млн сом. Почти равная доля среди респондентов Бишкека, купивших жилье в ипотеку по стоимости до 3 млн сом или до 4 млн сом (см. диаграмму 18).

Более 60% опрошенных респондентов, взявших ипотечный кредит, обоих городов устраивают их текущие жилищные условия. Не удовлетворенность выразили 33% опрошенных из г. Бишкек и 20% из г. Ош. Основная доля недовольства вызвана удаленностью социальных объектов от места проживания, и в чуть меньшей доле отсутствием газа, отопления и интернета.

При возникновении проблем, связанных с договорными отношениями по ипотеке, большинство опрошенных в Оше лиц, взявших ипотечный кредит, обращаются к юристам ГИК. Значительно меньше доля обращений респондентов в Оше к адвокатам и общественные организации за правовой консультацией и защитой. Однако, в отличие от респондентов г. Ош, большинство опрошенных в Бишкеке никуда не обращаются в случае возникновения каких-либо проблем по ипотеке. Доля тех, кто обращается за правовой консультацией и защитой составила менее 16% (см. диаграмму 19).

# ГЛАВА III. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Экономическое положение уязвимых категорий людей является центральным аспектом в обеспечении и поддержании условий на достаточное жилище и доступ к коммунальным услугам. В настоящем разделе рассматривается текущее экономическое положение целевой группы в период после перенесения карантинных мер.

В отличие от остальной целевой группы, бездомные не имеют постоянного заработка, в связи с чем, в исследовании изучался только вопрос источников ежедневных доходов и их размер. Основными источниками доходов БОМЖей в обоих городах выступают разовая подработка, сбор и сдача стеклотары или металла, а также попрошайничество. В отличие от бездомных в Оше, в Бишкеке есть также те, кто получают пенсии и пособия по инвалидности. Доля тех, кто имеет какую-то постоянную работу отмечается в незначительной доле среди бездомных из Оша (см. диаграмму 20). Общий размер ежедневных доходов варьируется от 50 до 300 сом, т.е. в месяц от 3000-9000 сом.

В зависимости от целевой группы различаются и источники доходов. В соответствии с условиями ипотечного кредитования, абсолютное большинство респондентов взявших ипотечный кредит, имеют работу и заработную плату. Однако были и те, кто имеет доходы только от занятия предпринимательством – 6% от общего числа опрошенных. Как показывают результаты опроса, для оплаты ипотечного кредита, подавляющее большинство респондентов, кроме работы еще занимаются подработкой или предпринимательством. Это в большей степени относится к г. Бишкек, в то время как респонденты в г. Ош чаще обходятся одной заработной платой. Несмотря на то, что ипотечное жилье в обоих городах почти одинаковое, это может быть связано с более высоким ценами и уровнем жизни в столице.

Для выпускников детских домов основными источниками доходов являются заработная плата и временные подработки. Помимо этого, в отличие от респондентов из Оша, в Бишкеке чаще выделяли стипендии, пособия и спонсорскую помощь. Для ЛОВЗ основной источник доходов – это пособие по инвалидности. По данным общественных организаций, занимающихся вопросами ЛОВЗ, размер пособий по инвалидности составляет около 3000 сом в месяц. Стоить заметить, что не все опрошенные ЛОВЗ получают это пособие. Намного реже тех, кого поддерживают финансово родственники, получает заработную плату либо имеет дополнительный доход от какой-либо подработки (см. таблицу 6).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 6. Источники доходов целевой группы, №386 | | | | | | |
|  | ВДД, №107 | | ЛОВЗ, №172 | | ЛВИК, №107 | |
| Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош |
| Заработная плата | **32,2%** | **60%** | 3,2% | 14,6% | **89,5%** | **100%** |
| Спонсорская помощь | 9,2% | - | - | - | - | 2% |
| Доход от подработки | **28,7%** | **30%** | 0,8% | 14,6% | **80,7%** | 18% |
| Стипендия | 12,6% | 5% | - | - | - | - |
| Пособие на ребенка | 4,6% | 10% | 6,5% | 10,4% | 3,5% | 6% |
| Пособие по инвалидности | 3,4% | - | **75,8%** | **72,9%** | 1,8% | - |
| Предпринимательство | 2,3% | - | - | - | **49,1%** | 6% |
| Нет источника заработка | 8% | - | - | - | - | - |
| Финансовая помощь от родственников | - | - | - | 12,5% | - | - |
| Нет ответа | 6,9% | 5% | 0,8% | - | - | - |

Как видно из диаграммы 21 и 22, ежемесячные совокупные доходы целевой группы в основном приходятся на сумму от 5000 до 15000 сом. Существенные различия в доходах отмечаются не только по целевой группе, но и по городу проживания. Доходы выпускников в Бишкеке в большинстве случаях составляют до 3000 сомов, в то время как среди выпускников в Оше совокупная сумма составляла от 5000 до 12000 сомов. Доходы ЛОВЗ в Бишкеке варьируются от 7000-12000 сом, а ЛОВЗ в Оше от 5000-10000 сом. Доходы большинства лиц, оплачивающих ипотеку почти одинаковы в обоих городах, и составляют от 17000 до 30000 сом.

Структура основных расходов различна для каждой целевой группы. В отличие от выпускников детских домов и ЛОВЗ, ежемесячные выплаты ипотеки по кредиту необходимо осуществлять всем лицам, взявшим ипотечный кредит. Аренду оплачивают 85% ЛОВЗ и 37% выпускников. Помимо этого, к структуре обязательных ежемесячных расходов также относятся расходы на питание, транспортные передвижения, интернет и мобильную связь, приобретение одежды, а также расходы на гигиенические средства и бытовую химию. Меньше всего расходов у респондентов отмечены на обучение детей и канцелярские товары (см. диаграмму 23).

В настоящее время возможность выплачивать аренду/ипотеку за жилье есть не у всех респондентов целевой группы. Подавляющее большинство выпускников детских домов отмечали отсутствие возможностей снимать или оплачивать аренду жилья. Более половины опрошенных выпускников в Оше оплачивают аренду жилья, беря деньги в долг. Среди выпускников в Бишкеке таковых оказалось не значительно (9%), они чуть больше полагаются на помощь благотворительных организаций (17%).

В отличие от выпускников детских домов, доля ЛОВЗ имеющих возможность снимать жилье, немного больше, в частности среди респондентов г. Ош (см. диаграмму 24). Тем не менее, общая доля тех, кто не может позволить себе арендовать жилье, достаточно большая. В данное время 73% ЛОВЗ в Бишкеке и 52% в Оше берут деньги в долг для оплаты аренды жилья. Положительные ответы в основном получены только от лиц, взявших ипотечный кредит. Однако и среди них также есть те, кто испытывает трудности с выплатами за ипотеку. Многие из них на текущий момент оплачивают ипотечный кредит, частично беря деньги в долг (Бишкек – 84%; Ош – 58%).

# ГЛАВА IV. ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ

Пандемия коронавируса изменила жизни кыргызстанцев и привела к негативным последствиям практически во всех отраслях экономики. Вследствие введения ЧС/ЧП для предотвращения распространения коронавирусной эпидемии, экономическая активность в Кыргызстане резко замедлилась более, чем на 80%, что привело к сокращению ВВП на 8,6%[[28]](#footnote-28). Более 113,7 тыс. субъектов предпринимательства по всей республике были вынуждены закрыться в связи с введением режимов ЧС и ЧП. Это оказало давление на рынок труда, что негативно повлияло на занятость населения. По данным Министерства финансов, более 700 000 человек были высвобождены с рынка труда[[29]](#footnote-29). Это, в свою очередь, отрицательно сказалось на трудовых доходах населения, который является главным фактором поддержания уровня жизни и обеспечения достаточного жилища тех, кто арендует жилье или выплачивает ипотечный кредит. По предварительному анализу Всемирного банка, масштабы данного кризиса сопоставимы с социально-экономическим катаклизмом, произошедшим после распада СССР 30 лет назад[[30]](#footnote-30).

**Влияние пандемии на доходы и жилищные вопросы**

В данном разделе представлены вопросы, связанные с влиянием мер, принятых в рамках объявления ЧС/ЧП с начала пандемии в 2020 году. В большей степени затронуты вопросы, связанные с воздействием пандемии коронавируса на финансовую и жилищную сферу целевой группы исследования. Куда они обращались и какую помощь получили, в какой нуждаются помощи и ожидания на данный момент. Учитывая отличающиеся условия жизни БОМЖей, некоторые исследовательские вопросы, как и в предыдущих главах, имели отличия от остальной целевой группы опроса.

## Лица, без определенного места жительства

Ухудшения положения во время введения ограничений на передвижение из-за ЧП подтвердили подавляющее большинство опрошенных БОМЖей в обоих городах (в среднем 87%). Доля тех, кто отрицал ухудшения чуть выше среди респондентов г. Ош, чем г. Бишкек (19% против 11%). Половина опрошенных респондентов в обоих городах отмечают сокращения средств для приобретения пропитания. Каждый третий респондент в Бишкеке упоминал об ухудшении здоровья после перенесенной болезни, вследствие чего сокращение ежедневных доходов и отсутствие возможности для приобретения лекарств. А каждый пятый бездонный в Оше говорил о задержаниях в условиях ЧС/ЧП и как следствие потерю источников для заработка. Ровно 8% опрошенных в обоих городах подвергались преследованию милицией. Помимо этого, среди опрошенных были и те, кто подвергся выселению из-за неуплаты жилья, из-за потери заработка (см. диаграмму 25).

Большинство опрошенных респондентов продолжали жить там, где жили до этого. В приют были помещены каждый третий опрошенный бездомный из Бишкека и всего 8% бездомных в Оше. Были изолированы в помещении для карантинных мер также всего 8% бездомных Бишкека. На изоляцию их помещала милиция, скорая помощь и волонтеры. Среди респондентов, проживающих в Оше специально изолированных не оказалось (см. диаграмму 26).

В целом, не все респонденты во время введения ограничений на передвижение из-за пандемии имели доступ к постоянному ночлегу, питанию, возможности помыться и медицинской помощи. Всего 19% опрошенных из Бишкека и 3% из Оша получили доступ к постоянному ночлегу. Возможность помыться имели всего 11% БОМЖей г. Бишкек и 2% из Оша. Немного лучше ситуация с питанием, постоянное питание получали 24% опрошенных бездомных из Бишкека и 15% из Оша.

## Выпускники детских домов, лица с инвалидностью и лица, взявшие ипотечный кредит

Как видно из диаграммы 27, подавляющее большинство опрошенных респондентов отметили отрицательное влияние пандемии на доходы целевой группы. Больше всего негативное влияние пандемии отмечали респонденты из Бишкека, имеющие ипотечный кредит и ЛОВЗ. Отсутствие влияния пандемии на доходы чуть больше, чем остальные отмечали, выпускники детского дома в обоих городах и граждане, взявшие ипотеку в Оше.

В целом, большинство участников исследования упоминали сокращение или потерю заработной платы, а также потерю доходов от подработки. Больше всего с этим столкнулись выпускники детских домов и лица, взявшие ипотечный кредит. Немного меньше, чем остальные об этом говорили ЛОВЗ. Однако большинство ЛОВЗ в Бишкеке отмечали неполучение пенсии по инвалидности в период пандемии. Кроме этого, опрошенные лица, взявшие ипотечный кредит намного чаще чем остальные отмечали сокращения или потерю работы. Из-за чего у них сократились финансовые средства для приобретения продуктов питания и оплату коммунальных услуг за жилье. Это также может быть причиной выплат ипотечного кредита, люди были вынуждены брать деньги в взаймы (см. таблицу 7).

По словам представителя МИП в г. Ош, около 10% заявителей, получивших ипотечный кредит, потеряли платёжеспособность. Определенные сложности возникают до сих пор у населения Оша в связи со сложившейся ситуацией из-за коронавируса. Некоторым гражданам не удалось восстановить прежний уровень доходов для осуществления своевременных выплат. Чтобы не потерять жилье, они вынуждены брать деньги в долг. В контрасте, представитель ГИК в г. Бишкек отмечает, что пандемия не повлияла на платежеспособность людей. Всем получателям ипотечного кредита была предоставлена отсрочка по выплатам от 3-6 месяцев без требований штрафов или пени. При этом, спрос на ипотечный кредит увеличивался такими же темпами как до пандемии.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 7. Как пандемия повлияла на доходы целевой группы, №331, в номинальных числах | | | | | | |
|  | ВДД, №85 | | ЛОВЗ, №153 | | ЛВИК, №93 | |
| Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош |
| Сокращение или потеря полной заработной платы | **35** | **10** | **15** | **7** | **43** | **27** |
| Потерял доходы от подработки | **29** | **6** | **22** | **21** | **35** | **17** |
| Потерял пенсию по инвалидности | 1 | - | **79** | 2 | - | - |
| Сокращение/потеря работы | - | - | - | - | **12** | **16** |
| Потерял доходы от предпринимательской деятельности/банкротство | - | - | 1 | 1 | 5 | 5 |
| Потерял спонсорскую помощь от благотворительных организаций / людей | 4 | - | **11** | 4 | - | - |
| Сокращение стипендии | 8 | - | - | - | - | 1 |
| Сокращение пенсий, пособий по инвалидности/ на ребенка | - | - | 3 | - | 1 | 1 |

Помимо доходов респондентов, негативное влияние пандемия оказала также на жилищные условия выпускников детских домов и ЛОВЗ. В отличие от выпускников детских домов, ЛОВЗ значительно чаще упоминали негативное воздействии пандемии на жилищные условия. В частности, подавляющее большинство ЛОВЗ из Бишкека и более половины опрошенных из г. Ош. Как следствие, большое число ЛОВЗ и некоторые выпускники детских домов отмечали потерю возможностей для оплаты коммунальных услуг, увеличения стоимости арендной платы за жилье, а в некоторых случаях и выселения за неуплату. Так, от общего числа опрошенных - 3 ЛОВЗ в Оше и 49 в Бишкеке, а также 1 выпускник в Оше и 7 выпускников в Бишкеке были выселены из арендуемого жилья за неуплату. По сравнению с ЛОВЗ, среди выпускников детских домов превалируют положительные мнения о том, что коронавирус никак не повлиял на их жилищные условия (см. диаграмму 28).

Возникшие жилищные проблемы решить самостоятельно удалось не всем респондентам из целевой группы. 70% респондентов из г. Ош, взявших ипотеку и более половины опрошенных выпускников детских домов, положительно ответили на вопрос. Отрицательные ответы преобладают среди ЛВИК и ЛОВЗ, проживающих в Бишкеке (см. диаграмму 29).

Большинство выпускников детских домов обоих городов никуда не обращались за помощью с жильем во время пандемии. Незначительны были доли обращений в приюты, к родственникам или знакомым, либо в центры социальной защиты. В отличие от выпускников, среди ЛОВЗ превалируют обращения за помощью с проблемой жилья в НКО и к родственникам, в основном среди респондентов в Бишкеке. Более половины опрошенных лиц, взявших ипотечный кредит, в обоих городах также никуда не обращались. Однако другая часть ЛВИК обращались за помощью в центры социальной защиты, а также к родственникам и знакомым в Бишкеке и мэрию Оша. Стоит отметить, что ЛОВЗ и ЛВИК из Оша чаще всего никуда не обращались с жилищной проблемой во время пандемии. Во время карантинных мер БОМЖи также обращались в различные организации за помощью с жильем. Больше всех таких обращений было в приюты ночлежки и центры социальной защиты в Бишкеке. БОМЖи в г. Ош в своем большинстве никуда не обращались (см. таблицу 21 в приложении).

Диаграмма 30 наглядно отражает отсутствие знаний своих прав целевой группой, куда обращаться в случае выселения из жилья. И это является основной причиной, почему респонденты при возникновении проблем с жилищем никуда не обращаются. По сравнению с другими, респонденты, имеющие ипотеку, немного больше осведомлены, куда следует обращаться при нарушении их прав на жилище. Главным образом, они считают, с жилищным вопросом необходимо обращаться к адвокату или судье, и в редких случаях в ГИК и мэрию. Тогда как выпускники детских домов больше отмечали центры социальной защиты.

**Социальная и материальная помощь во время пандемии**

С момента объявления ЧС/ЧП муниципальными органами оказывалась социальная и материальная помощь населению городов Бишкек и Ош в виде продуктовых наборов, горячего питания и обеспечения бездомных временным ночлегом, помимо предоставления адресной социальной помощи нуждающимся. По данным УСР, в Бишкеке адресная помощь была оказана 159 тысячам человек на сумму 170,0 млн сом, включая помощь тем, кто оказался в трудной жизненной ситуации в период карантина. Из них арабские фонды поддержали 17 233 семей. В 2020 г. объем расходов на адресную помощь нуждающимся был увеличен в 2 раза за счет государственного бюджета. В местный бюджет на оказание гуманитарной помощи малообеспеченным семьям во время чрезвычайной ситуации поступило – 64,0 млн сомов. В 2019 г. помощь была оказана 82 тысячам нуждающимся, на сумму 66,0 млн сом. Таким образом, в 2020 г. расходы бюджета города на социальную защиту выросли на 114,9% от утвержденной суммы.

По г. Ош общая сумма затрат в 2020 г. составила 1,5 млн сом. Следующая помощь была оказана нуждающимся: продуктовые наборы по 500 сомов 1000 семьям; литр масла для 10 тысяч малообеспеченных семей; а также временное размещение и питание бездомных во время ЧС/ЧП и зимний период в приюте ОФ «Мусаада» с приобретением предметов личной гигиены[[31]](#footnote-31). Бюджет города Ош на социальную защиту был сокращен на 93,4% от утвержденной суммы и вырос в сторону поддержания ЖКХ (140,1%) и экономических вопросов (126,4%).

Общеизвестно, что огромная помощь нуждающимся по всей стране оказывалась за счет частных пожертвований граждан, местного бизнеса и кыргызской диаспоры по всему миру. Мобилизация гражданского общества для оказания помощи всем нуждающимся стала примером для всего региона Центральной Азии[[32]](#footnote-32). Тем не менее, произошедший кризис после снятия ограничений ЧП повлиял на многократное ухудшение не только финансового, но и социального состояния населения в обоих городах. Люди нуждались в психологической, социальной и материальной помощи.

По результатам исследования можно увидеть, что за исключением ЛОВЗ большинство респондентов из опрошенных целевых групп не получали никакой помощи. Остальная часть респондентов, в основном получали продукты питания или горячую еду. Помимо этого, бездомные часто отмечали, что им был предоставлен ночлег, медицинская помощь, а также одежда и обувь. Для ЛОВЗ в Бишкеке также были предоставлены медицинская, психологическая и юридическая помощь. Следует отметить и то, что в Оше для некоторых ЛВИК были снижены процентные ставки по ипотеке. По остальным видам помощи доли респондентов не значительны (см. таблицу 8). Исключая лиц, получивших ипотеку, все остальные респонденты, получившие помощь во время ЧС/ЧП, чаще всего отмечали помощь со стороны волонтеров, а также центров социальной защиты. ЛВИК и ЛОВЗ в Оше в основном получали помощь от мэрии города. Многие респонденты в большинстве случаях не знали от кого получали помощь.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 8. Какую получили помощь во время пандемии, №508, в номинальных числах | | | | | | | | |
|  | БОМЖи,№122 | | ВДД, №107 | | ЛОВЗ,№172 | | ЛВИК, №107 | |
| Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош |
| Не получал никакой помощи | **30** | **22** | **38** | 9 | 9 | 2 | **49** | **25** |
| Продукты/Горячее питание | **49** | 9 | **39** | 9 | **106** | **42** | 8 | **22** |
| Ночлег/место для самоизоляции | **20** | - | 5 | - | - | - | - | - |
| Медпомощь, обследование | 14 | 1 | 6 | 1 | **51** | 1 | 1 | - |
| Средства для гигиены | 13 | 2 | 10 |  | **21** | 8 | 1 | 1 |
| Одежду, обувь | 17 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| Юридическую помощь | - | - | 2 | - | **58** | - | - | - |
| Психологическую помощь | - | - | 1 | - | **57** | - | - | - |
| Возможность помыться в бане/душе | 11 | - | - | - | **-** | - | - | - |
| Снижение процентной ставки по ипотеке | - | - | - | - | - | - | - | 4 |

По результатам опроса можно увидеть высокую долю недовольства текущими условиями жизни, которую ведет целевая группа. Наиболее высокая доля недовольных условиями жизни отмечается среди БОМЖей, ЛОВЗ и лиц, взявших ипотечный кредит. Мнения выпускников детских домов разделились почти поровну между теми, кто доволен текущими условиями жизни и теми, кто не доволен. В целом, респонденты в Оше выражали немного больше удовлетворенность чем респонденты в Бишкеке (см. диаграмму 31).

Диаграмма 32 представляет оценку самоощущения респондентов на текущий момент и уверенности в будущем. Спокойствие и уверенность выразили в основном только выпускники детских домов. Причем среди респондентов в Бишкеке таковых каждый третий. Однако они меньше, чем все остальные респонденты испытывают надежду. За исключением лиц, взявших ипотеку в Оше, для всех остальных респондентов отмечается высокая доля тех, кому завтрашний день вселяет надежду. Половина опрошенных ЛВИК из г. Ош выразили безразличие по отношению к будущему. Чувство неуверенности и беспокойства отмечается среди большинства ЛОВЗ в Бишкеке. Завтрашний день вызывает страх и тревогу чуть более трети ЛВИК в Бишкеке, что без сомнения связано с необходимостью осуществлять своевременные выплаты по ипотеке в ситуации ограниченных доходов. Никаких чувств не испытывают ровно треть выпускников детских домов в Бишкеке.

В настоящее время респонденты больше всего нуждаются не только в ежемесячных пособиях, в трудоустройстве, юридической и психологической помощи, но и помощи государства в решении их жилищных вопросов. В таблице 9 отражены особенно часто звучавшие мнения о том, какую помощь ждет целевая группа исследования. Больше всего респонденты отмечали предоставление постоянного жилья для уязвимых категорий людей. Материальная помощь на ежемесячной основе в качестве компенсационных выплат либо финансовая помощь в улучшении текущих жилищных условий также актуальны для уязвимых нуждающихся людей. Доля тех, кто хотел бы получить хотя бы временное жилье очень низкая, так как это не вызывает беспокойство и не уверенность людей в завтрашнем дне.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 9. Ожидаемая помощь государства в решении жилищных проблем, №508 | | | | | | | | |
|  | БОМЖи,№122 | | ВДД, №107 | | ЛОВЗ,№172 | | ЛВИК, №107 | |
| Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош | Бишкек | Ош |
| Материальной помощи от государства, в виде ежемесячных финансовых (компенсационных) выплат, пособий и т.п. | 95,3% | 29,7% | 17,2% | - | 92,7% | 25% | 93% | 44% |
| Постоянное жилье от государства | 92,9% | 51,4% | 42,5% | 70% | 98,4% | 87,5% | 22,8% | 4% |
| Финансовой помощи от государства для улучшения жилищных условий | 98,8% | 56,8% | 12,6% | 15% | 95,2% | 37,5% | 47,4% | 6% |
| Временном жилье от государства (пока не приобрету собственное/ пока дети не достигнут совершеннолетия) | 9,4% | 27% | 9,2% | - | - | - | - | 6% |
| Помощь не жду | - | 21,6% | 23% | 25% | - | 4,2% | 3,5% | 44% |

# ГЛАВА V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

## Выводы

**Жилищные условия**

Право на достаточное жилище является неотъемлемым правом всех граждан страны гарантированным Конституцией КР, Жилищным Кодексом, а также международными договорами, обязательство по которым взяла на себя страна. Согласно Конституции, жилище нуждающимся лицам должно предоставляться бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов либо в социальных учреждениях. На сегодняшний день, очевидно, что право на жилище уязвимых категорий граждан страны не обеспечивается в должной мере государственными и муниципальными органами, и существует только на бумаге. Еще до начала пандемии коронавирусной инфекции доступность жилья для уязвимых категорий граждан в существующих государственных жилищных программах не рассматривалась в качестве приоритетной задачи.

**БОМЖи.** Право на социальную поддержку с установленными минимальными стандартами социального обслуживания, но с ограниченным сроком пользования приютами до 3-6 месяцев не гарантирует лицам без определенного места жительства достаточный уровень проживания как это установлено в законодательстве. Сразу после окончания этого срока, бездомные остаются на улице, без возможности трудоустройства на работу со стабильной заработной платой, из-за отсутствия прописки. Таким образом, они теряют возможность само обеспечить себя не только жильем, но и пропитанием.

Важно заметить и факт отсутствия в г. Ош учреждения для бездомных, относящихся к муниципальным органам и определенного бюджета на жилищные вопросы для бездомных. Помощь бездомным осуществляется общественными организациями фрагментарно, и только при актуализации проблемы в СМИ в зимний период выделятся небольшой бюджет единственному фонду «Мусаада», который помещает на ночь не больше 15 БОМЖей. В остальное время года бездомные предоставлены сами себе и выживают как могут.

Беря во внимание, что большую долю бездомных составляют внутренние мигранты, и быстрый рост населения городов за счет внутренней миграции, соответственно будет расти и динамика БОМЖей. Между тем, в обоих городах муниципальные органы не ведут статистику бездомных, вследствие чего не известно их общее число и динамика. Это также является причиной отсутствия действенных мер и программ реабилитации и сокращения бездомности лиц без определенного места жительства. Отсюда следует, что БОМЖи не рассматриваются органами власти в качестве категории лиц нуждающихся в достаточном жилище.

**ВДД.** Система перенаправления и обеспечения временного проживания выпускников детских домов работает не эффективно и не охватывает достаточным жильем всех нуждающихся в жилье детей. По результатам исследования, более трети респондентов от общего числа опрошенных выпускников детских домов не получили дальнейшего перенаправления на временное проживание. Причем в Оше таких случаев было выявлено в два раза больше чем в Бишкеке. Сразу после окончания девяти классов и выпуска из школы-интерната в 15-16 лет, еще будучи ребенком они вынуждены решать жилищные вопросы. Как правило, в таком возрасте выпускники не адаптированы к условиям самостоятельной жизни. Они вынуждены брать на себя трудную работу ради обеспечения себя пропитанием и временным жильем с сомнительными условиями. А при отсутствии жилья, они находятся под риском стать жертвой обстоятельств – маргинализоваться, пополнить ряды лиц без определенного места жительства или криминала.

По данным опроса, знание о своих правах на достаточное жилище подтвердили только 5% респондентов проживающих в Бишкеке, от общего числа всех опрошенных. Вдобавок, 58% выпускников арендующих жилье не имеют письменных договоров с арендодателем. Собственно, такое обстоятельство не может обеспечить гарантированность проживания, и защищенность от потери жилья в случае расторжения договора арендодателем. Вместе с этим, они не имеют в целом знаний и не могут воспользоваться гарантированными законом правами на достаточное жилище. Это говорит о том, что выпускники не получают информацию от уполномоченных органов, которые являются ключевым звеном в перенаправлении и формировании списков на получение жилья или земельного участка детьми-сиротами и детьми, оставленными без попечения родителей.

Несмотря на острую необходимость в жилье детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителей, ОМСУ городов не выделяет отдельный бюджет на решение жилищных вопросов и не занимается выработкой действенных мер обеспечения их жилищем. Более того, УСР не отслеживает статистику нуждающихся выпускников детских домов в жилье. С момента независимости, жилье было выделено в Оше – 1 ребенку сироте (в 2017 г.) и в Бишкеке – 7 детям-сиротам (в 2020 г.). На текущий момент 89 детей-сирот в Бишкеке и 12 в Оше состоят в очереди на внеочередное получение жилья в УМИ. Определенно, из-за незнания своих прав многие нуждающиеся выпускники детских домов не обращаются в уполномоченные органы за обеспечением права на достаточное жилище. С другой стороны, органами власти не соблюдается законодательство, гарантирующее защиту права детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителей, на достаточное жилище. Следовательно, вопрос обеспечения их жильем не стоит в приоритете как муниципальных, так и государственных органов.

**ЛОВЗ**. Согласно статье 44 Жилищного кодекса гарантируется предоставление жилья для ЛОВЗ в первоочередном порядке. Однако они чаще всего не обращаются в государственные и муниципальные органы и не могут воспользоваться своими гарантированными правами на достаточное жилище в основном потому что не знают об этом. По результатам исследования, ни один опрошенный ЛОВЗ не знает о своих правах на достаточное жилище. Как и выпускники детских домов, ЛОВЗ не защищены от потери жилья в случае расторжения договора арендодателем. К слову, 70% опрошенных на текущий момент проживают в арендуемом жилье, из них 94,4% респондентов не имеют письменный договор об аренде/найме жилья с арендодателем.

Учет данных о количестве нуждающихся ЛОВЗ жильем и динамику изменения их условий жизни УСР не ведут. С периода обретения независимости, для ЛОВЗ было предоставлено единожды жилье – 4 дома в Бишкеке на 225 квартир (в 2008 г.) и 1 дом в Оше на 66 квартир (в 2018 г.). Однако в обоих городах, выдача квартир была непрозрачной и сопровождалась нарушениями Жилищного кодекса. В общей сложности, около 75 квартир в Бишкеке и 40 квартир в Оше были распределены посторонним людям, которые не соответствовали требованиям к выдаче жилой площади.

В марте 2019 г. в КР была ратифицирована Конвенция о правах инвалидов, согласно которой кроме прочих, государство обязано принимать меры по обеспечению ЛОВЗ доступом к программам государственного жилья. Однако, проблема заключается не только в том, что ЛОВЗ не знают своих прав на достаточное жилище, но и в том, что существующие государственные программы ориентированы на платежеспособных граждан страны. Сложности вызывает также трудоустройство ЛОВЗ, чтобы иметь возможность достаточно зарабатывать и в общем порядке участвовать в государственных ипотечных программах, которые требуют стабильный доход и являться сотрудником государственных или муниципальных учреждений. Установленное Трудовым Кодексом квотирование рабочих мест для ЛОВЗ в государственных и муниципальных органах в размере не менее 5% от численности работающих (в 2019 г. – в Бишкеке – 143, в Оше – 20 рабочих мест), по различным причинам не заполняется. Таким образом, данная мера не способствует для достаточного заработка и участия ЛОВЗ в государственных ипотечных программах.

**ЛВИК.** В целом, за исключением лиц, взявших ипотечный кредит, подавляющее большинство остальной целевой группы исследования не знают никакие государственные жилищные программы. Возможно, потому что они не ориентированы на уязвимые категории людей. Государственными программами не предусматривается возможность предоставления жилья бесплатно или за доступную цену уязвимым гражданам или иным нуждающимся, хотя это конституционное право должно быть обеспечено Правительством КР. 84% опрошенных лиц, взявших ипотечный кредит уверены, что приобретение жилья в Кыргызстане без дополнительной государственной поддержки невозможно. Условия приобретения жилья на рынке недвижимости, согласно принятым государственным программам, предполагает получение его путем ипотеки под от 6-14% годовых сроком на 15 лет, что все равно является невозможным для большинства граждан и не решает кардинально вопросы доступности жилья. Для ежемесячной оплаты ипотечного кредита, подавляющему большинству респондентов, необходимо кроме формальной работы иметь дополнительные источники заработка одновременно. В то время как, остальные респонденты из целевой группы значительно затрудняются даже в обеспечении себя пропитанием, оплате аренды жилья. Однако, в настоящее время лица, взявшие ипотечный кредит также испытывают трудности с выплатами. Многие из них чтобы не потерять жилье, выплачивают ипотеку, беря деньги в долг.

**Влияние пандемии**

Вследствие введения ЧС/ЧП для предотвращения распространения коронавирусной инфекции, экономическая активность в Кыргызстане резко замедлилась, закрылось более 113,7 тыс. предприятий по всей стране. Это привело к значительному сокращению ВВП (на 8,6%) и соответственно росту уровня бедности населения Кыргызстана с 20% в 2019 году до 31% по итогам 2020 года. Пандемия с сопутствующими ЧС и ЧП также негативно отразилась и на бюджетных показателях городов Бишкек и Ош. В свою очередь, это все отрицательно повлияло на трудовых доходах населения, который является главным фактором поддержания уровня жизни и обеспечения достаточного жилища тех, кто арендует жилье или выплачивает ипотечный кредит. Вместе с этим, пандемия обнажила все существующие проблемы уязвимых категорий граждан в жилищном вопросе.

Ухудшения положения во время введения ограничений на передвижение из-за ЧС/ЧП подтвердили подавляющее большинство опрошенных бездомных в обоих городах. Они не имели доступ к постоянному заработку, соответственно пропитанию, ночлегу, возможности помыться, медицинской помощи и подвергались преследованию милицией. По результатам опроса, 3 человека в Бишкеке и 10 в Оше стали бездомными только за последний год. Отрицательное влияние пандемии на доходах остальной целевой группы исследования также подтвердили большинство респондентов (в среднем 82% опрошенных). Это было связано с сокращением или потерей заработной платы, доходов от подработки, а также пенсий по инвалидности в период карантина. Большинству опрошенных не удалось восстановить прежний уровень доходов для осуществления своевременных выплат аренды/ипотеки по настоящее время. Более того, многие респонденты из всех опрошенных целевых групп, не получали никакой психологической, социальной или материальной помощи. Наряду с этим, государственные и муниципальные органы не обладают данными о количестве уязвимых людей понесших потери и оставшихся без заработка и/или жилища с момента объявления пандемии.

Помимо доходов респондентов, негативное влияние пандемия оказала также на жилищные условия выпускников детских домов и лиц с инвалидностью. Как следствие, многие ЛОВЗ и выпускники детских домов отмечали потерю возможностей для оплаты коммунальных услуг, увеличения стоимости арендной платы за жилье, а в некоторых случаях и выселения за неуплату. Фактически, от общего числа опрошенных 3 лица с инвалидностью в Оше и 49 в Бишкеке, а также 1 выпускник в Оше и 7 выпускников в Бишкеке были выселены из арендуемого жилья за неуплату. Причем, большинство ЛОВЗ и выпускников детских домов не знают, куда следует обращаться в случаях выселения из жилья. В настоящее время, респонденты больше всего нуждаются не только в ежемесячных пособиях, в трудоустройстве, юридической и психологической помощи, но и помощи государства в решении их жилищных вопросов и предоставлении постоянного жилья для уязвимых категорий людей.

## Рекомендации

**Правительству КР**

1. Принять политики, направленные на реализацию прав на достаточное жилище уязвимых групп населения, отойти от вопросов ипотечного кредитования, которое этой категории граждан недоступно. В связи с этим, рассмотреть в государственной программе Правительства КР «Мой Дом» на 2021-2026 гг. строительство социального жилья с учетом разных способов приобретения нуждающимися гражданами квартир, снижающие их стоимость на рынке недвижимости. Либо разработать и принять новую государственную программу по доступному жилью, с акцентом на предоставление поддержки для строительства социального жилья, с учетом специфики и обеспечения социализации уязвимых категорий граждан.
2. Включить механизмы поддержки выпускников детских домов и ЛОВЗ с возможностью полного финансирования покупки жилья на безвозмездной основе, либо покрытия 50% от общей суммы в государственной жилищной программе Правительства КР «Мой Дом» на 2021-2026 гг.
3. Поддержать проект МЗСР по 3 летнему социальному сопровождению воспитанников детских домов интернатного типа после выпуска из детского дома с обеспечением временного жилья.

**ОМСУ городов Бишкек и Ош**

1. Местным кенешам двух городов, рассмотреть возможность выделения жилья для уязвимых категорий населения на условиях частичного или льготного финансирования приобретения жилища из фондов развития жилищного строительства городов.
2. Местному кенешу г. Ош выделить бюджет и создать муниципальное стационарное учреждение для реабилитации лиц, без определенного места жительства и отвечающие требованиям права на достаточное жилище с учетом услуг социальной реинтеграции (психолог, восстановление документов и пр.) и круглогодичного их сопровождения, а не только в зимний период.
3. Местным кенешам двух городов, на период до завершения пандемии рассмотреть и внедрить на пилотной основе аналог безусловного базового дохода для людей в трудной жизненной ситуации в сумме достаточной для покрытия базовых потребностей, в том числе и для реализации права на жилье.
4. Мэрии г. Бишкек рассмотреть увеличение количества мест приема муниципальных стационарных учреждений для реабилитации лиц, без определенного места жительства с более длительным сроком содержания.
5. Мэрии городов рассмотреть возможность выделения заинтересованным организациям, занимающимся вопросами выпускников детских домов, пустующих муниципальных зданий под оборудование временного жилья и сопровождения детей для обретения какой-либо профессии и возможности для заработка и реализации себя.
6. Мэрии городов рассмотреть и принять меры по выделению частным застройщикам участков земли на льготных условиях, либо освобождения от выплаты налогов с четкими условиями передачи после окончания строительства 10% построенного жилья муниципалитету для распределения среди уязвимых людей, нуждающихся в жилье. Учитывая высокий уровень строительства многоквартирных домов, это мера обеспечит ежегодно в определенной мере покрывать жильем выпускников детских домой и ЛОВЗ.
7. Мэрии городов внедрить упрощенные механизмы обращения за социальной помощью (в том числе и онлайн) людям, находящимся в трудной жизненной ситуации.
8. Необходимо создать единую базу данных учета БОМЖей, выпускников детских домов и ЛОВЗ, нуждающихся в предоставлении жилья, с обеспечением сопровождения и ежегодного мониторинга данных этих категорий достаточным жилищем. Это поможет отслеживать общую ситуацию обеспечения целевой группы достаточным жилищем и своевременно принимать меры для решения жилищных вопросов уязвимых категорий граждан, учитывая различные шоки и экономический кризис, последовавший в результате пандемии. Обязать УСР двух городов ставить их на учет совместно с руководством организаций (всех форм собственности), где временно проживают перечисленные уязвимые категории граждан, нуждающиеся, в обеспечении жильем.
9. Обязать УСР двух городов, интернатные образовательные учреждения и организации (всех форм собственности), занимающиеся вопросами ЛОВЗ, выпускников детских домов и БОМЖей информировать уязвимые группы населения о правах на достаточное жилище, с обеспечением предоставления юридической консультационной помощи по жилищным вопросам.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Демографические характеристики целевой группы опроса

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 10. Половозрастные показатели (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Целевая группа | **возраст** | | | | | | | | | | | | **пол** | | | |
| До 18 лет | | 19-28 лет | | 29-40 лет | | 41-50 лет | | 51-63 лет | | 64+ лет | | Муж | | Жен | |
| БОМЖи | - | - | 1 | - | 19 | 13 | 30 | 17 | 20 | 7 | 15 | - | 60 | 32 | 25 | 5 |
| Выпускники детских домов | 38 | - | 39 | 19 | 10 | 1 | - | - | - | - | - | - | 44 | 16 | 43 | 6 |
| ЛОВЗ | 1 | - | 27 | 12 | 45 | 15 | 18 | 7 | 30 | 13 | 3 | 1 | 60 | 22 | 64 | 26 |
| Лица, взявшие ипотечный кредит | - | - | 3 | 34 | 31 | 14 | 19 | 2 | 4 | - | - | - | 20 | 11 | 37 | 39 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 11. Национальность (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | | | | |
| Целевая группа | **кыргыз** | | **русский** | | **узбек** | | | **другие** | |
| БОМЖи | 52 | 20 | 24 | 8 | 2 | 1 | 7 | | 8 |
| Выпускники детских домов | 30 | 6 | 41 | 8 | 4 | 3 | 12 | | 3 |
| ЛОВЗ | 102 | 33 | 8 | - | 10 | 11 | 4 | | 4 |
| Лица, взявшие ипотечный кредит | 52 | 45 | 2 | 1 | 3 | 4 | - | | - |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 12. Образование (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | | | | | | |
| Целевая группа | **начальное/незаконченное среднее** | | **среднее** | | **среднее специальное (профессиональное)** | | **незаконченное высшее** | | **высшее** | | **нет ответа** |
| БОМЖи | 9 | 1 | 46 | 22 | 22 | 10 | 1 | - | 7 | 4 | - |
| Выпускники детских домов | 10 | - | 44 | 10 | 17 | 9 | 6 | 1 | 7 | - | 3 |
| ЛОВЗ | 2 | 12 | 110 | 15 | 9 | 15 | - | 2 | 3 | 4 | - |
| Лица, взявшие ипотечный кредит | - | 1 | 2 | - | 16 | - | 5 | 2 | 34 | 47 | - |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 13. Семейное положение (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | | | | | | | |
| Целевая группа | **не замужем/ не женат** | | **замужем/женат** | | **разведен/-на** | | **вдова/ вдовец** | | | **пребываю в гражданском браке** | | **нет ответа** |
| БОМЖи | 35 | 3 | 2 | 3 | 40 | 19 | 6 | 2 | 2 | | - | - |
| Выпускники детских домов | 68 | 15 | 12 | 3 | - | 1 | - | 1 | 3 | | - | 4 |
| ЛОВЗ | 19 | 11 | 69 | 24 | 16 | 8 | 19 | 3 | 1 | | 2 | - |
| Лица, взявшие ипотечный кредит | 7 | 6 | 37 | 38 | 11 | 4 | 2 | 2 | - | | - | - |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 14. Занятость (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | |
| Целевая группа | **работает** | | **учится** | | **не работает / не учится** | |
| Выпускники детских домов | 34 | 16 | 44 | 5 | 24 | 3 |
| ЛОВЗ | 36 | 17 | 6 | 3 | 86 | 29 |
| Лица, взявшие ипотечный кредит | 53 | 45 | - | - | 4 | 5 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 15. Наличие документов удостоверяющих личность БОМЖей | | | |
|  | Все, №122 | Бишкек, №85 | Ош, №37 |
| Есть | 89 | 70 | 19 |
| Нет | 33 | 15 | 18 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 16. Давность бездомного образа жизни БОМЖей | | | |
| Период | Все, №122 | Бишкек, №85 | Ош, №37 |
| до 6 месяцев | 5 | - | 5 |
| от 6 месяцев до 1 года | 8 | 3 | 5 |
| от 1 года до 3 лет | 32 | 23 | 9 |
| от 3 до 5 лет | 26 | 21 | 5 |
| от 5 до 10 лет | 28 | 21 | 7 |
| больше 10 лет | 18 | 15 | 3 |
| ЗО/НО | 5 | 2 | 3 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 17. Количество сирот среди выпускников детских домов | | | |
|  | Все, №107 | Бишкек, №87 | Ош, №20 |
| Полные сироты | 66 | 54 | 12 |
| Наличие родителей | 41 | 33 | 8 |
| *Из них: есть мать* | *24* | *18* | *6* |
| *Есть отец* | *6* | *4* | *2* |
| *Оба родителя* | *11* | *11* | *-* |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 18. Распределение ЛОВЗ по группе и категории инвалидности  (в разбивке Бишкек/Ош) | | | | | | |
| Группа инвадидности | С рождения | | Приобретенная | | Всего | |
| I группа | 9 | 10 | 4 | 9 | 13 | 19 |
| II группа | 13 | 7 | 5 | 6 | 18 | 13 |
| III группа | 86 | 7 | 7 | 9 | 93 | 16 |
| Всего | 108 | 24 | 16 | 24 | 124 | 48 |

## Дополнительные таблицы

|  |  |
| --- | --- |
| **Таблица 19. Действующие приюты для бездомных в городах Бишкек и Ош** | |
| МУ «Коломто», рассчитан на 70 лиц.  Находится на территории Первомайского района г. Бишкек по адресу: пр. Жибек-Жолу, 413 | Круглый год оказывает помощь и поддержку лицам без определенного место жительства, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, в виде предоставления временного ночлега, обеспечения горячим питанием, медосмотром, первичной санитарной обработки (душ, прачечная), гуманитарной одеждой. |
| Убежище временного содержания (в зимний сезон), рассчитан на 50 лиц.  Находится в Бишкеке в микрорайоне №12 по ул. А. Токомбаева, в здании комбината благоустройства. | Созданы условия для жилья, постояльцам предоставляется ежедневное одноразовое горячее питание, оказывается медицинская помощь. |
| Дом для временного (в зимний сезон) пребывания лиц без определённого места жительства, рассчитан на 40 человек.  Он расположен на территории бывшего комбината благоустройства, в Свердловском районе г. Бишкек, по адресу: ул. Фере, 34А. | Созданы условия для жилья, постояльцам предоставляется ежедневное одноразовое горячее питание. |
| Приют для бездомных женщин с детьми ОФ «Центр милосердия», рассчитан на 35 женщин и 15 детей.  Центр находится, в г. Бишкек при Ленинском акимиате по адресу: ул. Трудовая, 10. | Предоставляется одноразовое горячее питание, ночлег, медикаментозная и социально-правовая помощь. |
| ОФ «Мусаада» для временного размещения (в зимний сезон) лиц без определённого места жительства, рассчитан на 15 человек.  Находится в г. Ош по адресу: ​ул. Атабаева, 3а | Люди могут получить ночлег, комплексное питание один раз в день, также могут помыться и пройти медицинский осмотр. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 20. Количество и сумма кредитов, выданных ГИК на приобретение жилья[[33]](#footnote-33) | | | | | | | | | | | | |
| Годы | **2016 год** | | **2017 год** | | **2018 год** | | **2019 год** | | **2020 год** | | **Всего** | |
| Регионы | **кол-во** | **Сумма** | **кол-во** | **Сумма** | **кол-во** | **Сумма** | **кол-во** | **Сумма** | **кол-во** | **Сумма** | **кол-во** | **Сумма** |
| г. Бишкек | 296 | 443 565 764 | 533 | 856 911 697 | 435 | 757 359 126 | 350 | 615 711 767 | 332 | 640 440 676 | 1 948 | 3 316 866 429 |
| г. Ош | 121 | 143 197 341 | 235 | 286 105 675 | 159 | 202 687 289 | 65 | 94 536 689 | 17 | 26 294 125 | 597 | 752 821 119 |
| Джалал Абадская обл. | 73 | 60 458 000 | 264 | 168 600 932 | 177 | 124 717 368 | 63 | 68 892 093 | 9 | 9 758 000 | 586 | 432 426 393 |
| Нарынская обл. | 22 | 18 497 430 | 81 | 70 805 090 | 47 | 39 994 668 | 26 | 30 498 522 | 49 | 71 145 952 | 225 | 230 941 662 |
| Ошская обл. | 15 | 15 070 333 | 288 | 109 620 987 | 241 | 123 240 330 | 29 | 35 203 325 | 9 | 13 633 050 | 582 | 296 768 025 |
| Таласская обл. | 19 | 12 056 700 | 24 | 16 181 539 | 32 | 21 533 590 | 14 | 8 699 940 | 6 | 8 103 000 | 95 | 66 574 769 |
| Чуйская обл. | 58 | 49 360 552 | 208 | 234 117 276 | 215 | 273 432 179 | 113 | 147 885 770 | 49 | 91 967 048 | 643 | 796 762 825 |
| Ыссык Кульская обл. | 85 | 60 518 501 | 117 | 96 468 414 | 87 | 78 303 855 | 41 | 44 904 972 | 1 | 1 440 600 | 331 | 281 636 342 |
| Итого по КР | **707** | **820 809 621** | **1 776** | **1 861 646 941** | **1 417** | **1 642 611 405** | **712** | **1 057 733 078** | **474** | **864 592 450** | **5 088** | **6 250 270 894** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 21. Куда обращалась целевая группа за помощью с жильем во время пандемии, №508, в % | | | | | | | | |
|  | **БОМЖи,№122** | | **ВДД, №107** | | **ЛОВЗ,№172** | | **ЛВИК, №107** | |
| **Бишкек** | **Ош** | **Бишкек** | **Ош** | **Бишкек** | **Ош** | **Бишкек** | **Ош** |
| Никуда не обращался | 29,4 | 94,6 | 65,5 | 70 | 18,5 | 68,8 | 50,9 | 54,4 |
| Мэрия | - | 2,7 | 2,3 | 5 | 1,6 | 10,4 | - | 28,1 |
| Приюты/ночлежки | 60 | - | 8 | - | - | - | 5,3 | - |
| Центры социальной защиты | 18,8 | 2,7 | 12,6 | - | 3,2 | 12,5 | 42,1 | 5,3 |
| Родственники/знакомые | 2,4 | - | 6,9 | 20 | 46 | 22,9 | 22,8 | - |
| НКО | - | - | 2,3 | - | 70,2 | 2,1 | - | - |
| Милиция | - | - | - | - | 0,8 | 2,1 | - | - |
| Нет ответа | - | - | 1,1 | 5 | - | - | - | - |

1. Отчет по результатам исследования «Соблюдение социальных и экономических прав в условиях эпидемии нового коронавируса в Кыргызской Республике». Сентябрь 2020, Ассоциация НКО по продвижению прав и интересов детей в КР при поддержке УВКПЧ ООН [↑](#footnote-ref-1)
2. https://kaktus.media/doc/433741\_dymaete\_proshlyy\_god\_byl\_tiajelym\_etot\_i\_sledyushiy\_bydyt\_hyje.\_prognozy\_ekonomistov.html [↑](#footnote-ref-2)
3. https://www.meria.kg/ru/post/19425 [↑](#footnote-ref-3)
4. Отчет об анализе правового регулирования права на достаточное жилище для уязвимых групп населения в КР. Бишкек, 2021, подготовлен ОФ «Наше право» при технической поддержке Фонда Сорос-Кыргызстан [↑](#footnote-ref-4)
5. По информации представителей УСР городов Бишкек и Ош. [↑](#footnote-ref-5)
6. По информации представителя УСР г. Бишкек. [↑](#footnote-ref-6)
7. По информации представителя ОФ «Мусаада» [↑](#footnote-ref-7)
8. https://mlsp.gov.kg/svedenie-akkreditovannyh-detskih-uchrezhdenij-internatnogo-tipa-okazyvayushhih-uslugi-detyam-nahodyashhimsya-v-trudnoj-zhiznennoj-situaczii-i-prednaznachennye-dlya-kruglosutochnogo-prebyvaniya-detej/ [↑](#footnote-ref-8)
9. http://kabar.kg/news/shkole-internatu-71-im-togolok-moldo-peredali-neobkhodimye-siz-i-medikamenty/ [↑](#footnote-ref-9)
10. http://www.bilimbelek.kg/info/home/ [↑](#footnote-ref-10)
11. По данным УСР г. Ош [↑](#footnote-ref-11)
12. https://april.kg/ru/article/bez-budushhego-vipuskniki-detdomov-okazivayutsya-na-ulice [↑](#footnote-ref-12)
13. По данным УМИ г. Бишкек [↑](#footnote-ref-13)
14. https://24.kg/obschestvo/132796\_deti\_chinovnikov\_belogo\_doma\_ostavili\_sirot\_ivrachey\_bez\_kvartir/ [↑](#footnote-ref-14)
15. https://24.kg/obschestvo/174053\_nasirot\_net\_sredstv\_deneg\_najile\_dlya\_vyipusknikov\_detdomov\_minfin\_nedal/ [↑](#footnote-ref-15)
16. http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik-zdorove-naseleniya-i-zdravoohranenie-v-kyrgyzskoj-respublike/ [↑](#footnote-ref-16)
17. https://www.for.kg/news-663916-ru.html [↑](#footnote-ref-17)
18. https://knews.kg/2016/05/31/invalidy-obshhestva-slepyh-i-gluhih-predsedatel-razdaet-kvartiry-svoim-rodstvennikam/ [↑](#footnote-ref-18)
19. https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-osh-flats/29522626.html [↑](#footnote-ref-19)
20. http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/282?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-20)
21. https://mlsp.gov.kg/informacziya-o-provodimoj-rabote-po-sodejstviyu-trudoustrojstvu-lovz/ [↑](#footnote-ref-21)
22. http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913 [↑](#footnote-ref-22)
23. Правовой анализ программы «Мой дом», 2021, подготовлено Оошским филиалом ОО «МЦ Интербилим» [↑](#footnote-ref-23)
24. По информации экспертов ОО «Наше право». [↑](#footnote-ref-24)
25. https://ru.sputnik.kg/society/20190823/1045515852/kyrgyzstan-gosipoteka-usloviya-procenty.html [↑](#footnote-ref-25)
26. https://economist.kg/2021/05/14/gik-snizit-procentnuju-stavku-do-4-po-novoj-zhilishhnoj-programme/?utm\_source=facebook.com&utm\_medium=social&utm\_campaign=gik-snizit-protsentnuyu-stavku-do-4-po-no&fbclid=IwAR08IaJ4F1Ik1jo6tdMVPMrH6rIVWZwhwcyVVIWcwqwkDO85pKi8s3KGP7M [↑](#footnote-ref-26)
27. http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/221960?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-27)
28. Анализ состояния доходной и расходной части бюджетов городов Бишкек и Ош в период пандемии, 2021, Ошский филиал ОО «МЦ Интербилим» и ОФ «Наше право» [↑](#footnote-ref-28)
29. http://www.tazabek.kg/news:1619297 [↑](#footnote-ref-29)
30. https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/feature/2021/03/17/one-year-later-in-the-kyrgyz-republic-s-battle-against-covid-19 [↑](#footnote-ref-30)
31. Информация об использовании средств со специальных счетов города Ош за 2020 год. [↑](#footnote-ref-31)
32. https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/feature/2021/03/17/one-year-later-in-the-kyrgyz-republic-s-battle-against-covid-19 [↑](#footnote-ref-32)
33. Информация предоставлена специалистами ГИК. [↑](#footnote-ref-33)